

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RTT02\_RISERVATO - Allegato 6 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato in tenure-track (RTT), con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - DEI per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI (Profilo: settore scientifico disciplinare IINF-05/A - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettoriale n. 2319 del 29 maggio 2025

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra nominata con D.R. n. 3773 del 17 settembre 2025 composta da:

- Prof. **Diego Calvanese**, professore di prima fascia della Libera Università degli Studi di Bolzano
- Prof. **Giorgio Satta**, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova
- Prof. **Antonio Sgorbissa**, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Genova

si riunisce il giorno 15 dicembre 2025 alle ore 9:00 in forma telematica mediante piattaforma Zoom (id riunione <https://unipd.zoom.us/j/7051197937>; indirizzi email dei commissari: [diego.calvanese@unibz.it](mailto:diego.calvanese@unibz.it), [giorgio.satta@unipd.it](mailto:giorgio.satta@unipd.it), [antonio.sgorbissa@unige.it](mailto:antonio.sgorbissa@unige.it)) per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che alla data del 15 dicembre 2025 non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè dodici.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Arceri Vincenzo
2. Becker Ruben Simon
3. Bisagno Niccolò
4. Blasilli Graziano
5. Calvagna Andrea Mario
6. Capotondi Alessandro
7. Cinà Antonio Emanuele
8. Falcone Alberto
9. Guerrini Veronica
10. Kocian Alexander
11. Longa Antonio
12. Marchesin Stefano
13. Minello Giorgia
14. Mousavi Seyed Mahed
15. Pittorino Fabrizio
16. Plebe Alice
17. Pretto Niccolò
18. Regano Leonardo
19. Righelli Dario
20. Sciullo Luca
21. Siino Marco
22. Soderi Simone
23. Tortora Stefano
24. Zama Ramirez Pierluigi
25. Zavatteri Matteo

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione dichiara che nessun componente ha lavori in collaborazione con le candidate o i candidati, tra quelli presentati ai fini della valutazione.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove

presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) viene esaminata dalla Commissione.

La Commissione sospende i lavori alle ore 10:40 e decide di riprendere i lavori il giorno 20 gennaio 2026 alle ore 17:00 in forma telematica mediante piattaforma Zoom (id riunione <https://unipd.zoom.us/j/7051197937>; indirizzi email dei commissari: [diego.calvanese@unibz.it](mailto:diego.calvanese@unibz.it), [giorgio.satta@unipd.it](mailto:giorgio.satta@unipd.it), [antonio.sgorbissa@unige.it](mailto:antonio.sgorbissa@unige.it)) per proseguire con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

---

Il giorno 20 gennaio 2026 alle ore 17:00, la Commissione si riunisce in forma telematica mediante piattaforma Zoom (id riunione ed indirizzi email dei commissari come sopra specificato) per concludere la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dichiara che alla data del 20 gennaio 2026 è pervenuta la rinuncia da parte del seguente candidato

Zama Ramirez Pierluigi

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

## GIUDIZI ANALITICI

### **Candidato ARCERI VINCENZO**

#### **Motivato giudizio analitico su:**

##### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello discreto. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

##### **Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 6 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 60 ore ed ha seguito 7 tesi di laurea magistrale e 24 tesi di laurea triennale. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **ottimo**.

##### **Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha trascorso 4 mesi presso Imperial College London in un undergraduate program; dopo la laurea, non sono dichiarati periodi di permanenza presso istituzioni straniere per attività di ricerca. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 editorial board per rivista internazionale, 3 editor di special issue per riviste internazionali, 1 book editor, 5 journal guest editor, ed il ruolo di program chair per 6 workshop ed altri eventi. Il candidato ha ricevuto un premio per un best paper ad una conferenza internazionale. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha anche ricevuto rilevanti finanziamenti in progetti di ricerca di ateneo ed in un progetto CINECA, per i quali ha svolto il ruolo di responsabile. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 209, n. totale pubblicazioni pari a 35, h-index 9, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **molto buono**.

**Candidato BECKER RUBEN SIMON**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello molto buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica complessivamente di livello **molto buono** le pubblicazioni presentate dal candidato.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 3 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 80 ore ed ha seguito 2 tesi di laurea magistrale e 1 tesi di laurea triennale. Il candidato ha inoltre seguito 2 tesi di dottorato ed ha svolto attività didattica per 4 corsi di dottorato, per un ammontare di 6 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **molto buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 6 mesi presso il National Institute of Informatics, Tokyo. Il candidato ha svolto importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 organizing committee chair per una conferenza internazionale, componente di 6 program committee at large per conferenza o workshop internazionale, 1 program committee chair per 1 workshop. Il candidato ha vinto 1 best paper award ed un premio per best thesis award presso la Saarland University. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha inoltre partecipato come componente a progetti ERC e PRIN ed ha vinto un finanziamento presso una istituzione tedesca per la ricerca, che è però stato successivamente rifiutato. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 269, n. totale pubblicazioni 32, h-index 8, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato BISAGNO NICOLO'**

**Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello molto buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello molto buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha seguito 10 tesi di laurea magistrale. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **discreto**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 5 mesi presso University of Central Florida, e per 2 mesi presso University of Klagenfurt. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 editorial board in rivista internazionale, 1 guest editor per rivista internazionale, e 1 organizzatore workshop presso conferenza internazionale. Il candidato ha vinto un premio di best paper presso un workshop internazionale, ed inoltre 3 premi di best demo presso un workshop nazionale. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha ricevuto rilevanti finanziamenti all'interno di un progetto di ricerca PNRR per il quale ha svolto il ruolo di project manager. Il candidato è inoltre autore di 2 tutorial presso conferenza internazionale. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 279, n. totale pubblicazioni 28, h-index 8, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **molto buono**.

## Candidato BLASILLI GRAZIANO

### Motivato giudizio analitico su:

#### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello molto buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

#### Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 2 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 20 ore, ed ha seguito 4 tesi di laurea magistrale e 6 tesi di laurea triennale. Il candidato ha inoltre svolto attività didattica per più di 20 ore presso corsi di dottorato. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **buono**.

#### Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 3 mesi presso Northeastern University. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 associate chair per un sottogruppo scientifico di una conferenza internazionale, 1 chair per un evento di una conferenza internazionale, e 2 program committee in poster session. Il candidato ha vinto 2 premi per articoli pubblicati in rivista e 2 best paper award per pubblicazione su conferenza. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato dichiara la partecipazione a 2 progetti nazionali. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 176, n. totale pubblicazioni 15, h-index 7, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato CALVAGNA ANDREA MARIO**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello sufficiente. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 12 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale, e per 6 corsi in master di II livello. Il candidato ha inoltre seguito 2 tesi di dottorato. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **ottimo**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 6 mesi presso l'Università di Newcastle. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 guest editor per lo special issue di una rivista, 1 posizione di general chair per conferenza internazionale, la posizione di chair per una track per varie edizioni di una conferenza internazionale, ed infine la posizione di componente del program committee per svariate conferenze internazionali. Il candidato ha vinto 2 premi di best paper award per conferenze internazionali. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha partecipato come componente a svariati progetti internazionali e nazionali. Il candidato è stato invited speaker per una edizione dell'evento Microsoft Research Faculty Summit. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 428, n. totale pubblicazioni 48, h-index 12, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato CAPOTONDI ALESSANDRO****Motivato giudizio analitico su:****Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello molto buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **ottimo**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 6 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale, per un ammontare complessivo di 133 ore. Il candidato ha seguito 7 tesi di laurea magistrale e triennale. Il candidato ha supervisionato 5 tesi di dottorato, ed ha svolto attività didattica presso corsi di dottorato per 12 ore. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 5 mesi presso ETH Zurich, e per 7 mesi come tesista triennale presso EPFL Lausanne. Il candidato dichiara importanti attività in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 co-organizer workshop, 1 co-chair per workshop nazionale, ed è stato componente del comitato di programma per 3 conferenze internazionali e 3 workshop internazionali. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha ricoperto il ruolo di local team leader per 3 progetti internazionali e 2 progetti nazionali. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 695, n. totale pubblicazioni pari a 41, h-index 13, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato CINA' ANTONIO EMANUELE****Motivato giudizio analitico su:****Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 2 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per 11 CFU, ed ha seguito 9 tesi di laurea magistrale e 4 tesi di laurea triennale. Il candidato ha inoltre seguito come supervisore o co-supervisore 7 tesi di dottorato ed ha svolto attività didattica in corsi di dottorato per 6 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **molto buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 4 mesi presso la Universitat Autònoma de Barcelona e per 5 mesi presso il CISPA Helmholtz Center for Information Security. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 review editor in rivista internazionale, 1 co-organizzatore tutorial in conferenza internazionale; 1 co-organizzatore workshop in conferenza internazionale, e vari comitati di programma per conferenze internazionali. Il candidato ha vinto 3 premi in task competitivi, e 2 premi come miglior studente. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha inoltre presentato come keynote speaker ad una conferenza internazionale. Il candidato ha svolto il ruolo di responsabile di un task su un progetto PRIN, ed ha collaborato a vari progetti di ricerca nazionali con finanziamenti competitivi. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 186, n. totale pubblicazioni 18, h-index 5, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **molto buono**.

**Candidato FALCONE ALBERTO****Motivato giudizio analitico su:****Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello molto buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello molto buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 2 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 220 ore, ed ha seguito 12 tesi di laurea magistrale e 1 tesi di laurea triennale. Il candidato ha svolto attività didattica per corsi di dottorato per 36 ore. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **molto buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 9 mesi presso il National Aeronautics and Space Administration (NASA) Lyndon Johnson space center. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 associate editor per rivista internazionale, 1 guest editor per rivista internazionale, 1 co-chair per comitato organizzatore conf. Internazionale, e 6 attività nel ruolo di chair per eventi satellite in conferenze internazionali. Il candidato ha vinto 2 premi ad un evento scientifico internazionale ed un premio nazionale per migliore tesi di dottorato. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha all'attivo la partecipazione a vari progetti con finanziamenti competitivi. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 511, n. totale pubblicazioni 48, h-index 14, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **molto buono**.

**Candidato GUERRINI VERONICA**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello discreto. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona. L'apporto individuale della candidata per le pubblicazioni in collaborazione è di livello molto buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dalla candidata di livello complessivamente **buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

La candidata dichiara di aver insegnato con titolarità in insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale per 3 CFU. La candidata ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 200 ore, ed ha seguito 4 tesi di laurea magistrale e 13 tesi di laurea triennale. La candidata ha seguito 1 tesi di dottorato. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti della candidata è **buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

La candidata ha svolto brevi visite a gruppi internazionali per attività di ricerca. La candidata dichiara importanti attività in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 program committee chair per workshop internazionale, componente di program committee per varie conferenze internazionali, componente comitato organizzativo per varie conferenze nazionali ed internazionali. La candidata ha vinto un premio di best paper award per una conferenza internazionale. La candidata ha presentato come relatrice i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. La candidata ha partecipato a vari progetti competitivi nazionali. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 133, n. totale pubblicazioni 27, h-index 6, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca della candidata di livello **buono**.

**Candidato KOCIAN ALEXANDER**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato ha ricoperto il ruolo di docente presso Birla Institute of Technology, campus Mascate, Oman per 3 anni e presso Aalborg Universitet, Aalborg, Danimarca, per 6 anni. Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 4 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale presso il Birla Institute of Technology. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 132 ore (16,5 CFU), ed ha seguito 14 tesi di laurea magistrale e 8 tesi di laurea triennale. Il candidato ha seguito 1 tesi di dottorato ed ha svolto attività didattica per 1 corso di dottorato. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **ottimo**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 6 mesi presso Georgia Institute of Technology. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 associate editor per rivista internazionale, 2 editorial board per riviste internazionali, program chair per 2 edizioni di conferenza internazionale, 1 ruolo di organizzatore per workshop nazionale, ed è stato componente del program committee at large per varie conferenze internazionali. Il candidato è stato nominato fellow EAI e IEEE senior member. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha partecipato a vari progetti con finanziamenti competitivi a livello nazionale e internazionale. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 439, n. totale pubblicazioni 53, h-index 10, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato LONGA ANTONIO**

**Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello ottimo. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato dichiara di aver svolto attività didattica in 6 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **discreto**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 2 mesi presso Aix-Marseille University, e per 3 mesi presso University of Cambridge. Il candidato dichiara il ruolo di organizzazione per alcuni eventi satellite in conferenze internazionali e per 1 evento locale. Il candidato ha vinto alcuni finanziamenti per posizioni di visiting researcher. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 243, n. totale pubblicazioni 22, h-index 9, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato MARCHESIN STEFANO**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello ottimo. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **ottimo**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 4 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 94 ore, ed ha seguito 10 tesi di laurea magistrale e 6 tesi di laurea triennale. Il candidato ha seguito 2 tesi di dottorato ed ha svolto attività didattica per 2 CFU su corsi di dottorato. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **ottimo**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 4 mesi come visiting phd student presso Trinity College Dublin e 4 mesi come visiting scientist presso University of Applied Sciences and Arts of Western Switzerland. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 guest editor per rivista internazionale, 1 editorial review board per rivista internazionale, 1 editorial board at large per sezioni speciali su tre riviste internazionali, program committee co-chair per 1 conferenza nazionale e per 1 workshop nazionale. Il candidato ha vinto premi per 1 best paper a conferenza nazionale e 1 best paper honorable mention award per 1 conferenza internazionale. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha partecipato a 3 progetti competitivi, dove ha svolto il ruolo di responsabile per 1 task. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 348, n. totale pubblicazioni 67, h-index 11, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **molto buono**.

**Candidato MINELLO GIORGIA**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'apporto individuale della candidata per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dalla candidata di livello complessivamente **molto buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

La candidata dichiara di aver insegnato in 5 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. La candidata ha inoltre seguito 5 tesi di laurea magistrale e 1 tesi di laurea triennale. La candidata ha svolto attività didattica per 1 corso di dottorato. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti della candidata è **buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

La candidata ha svolto attività di ricerca per 8 mesi come visiting scientist in 5 diverse istituzioni del Regno Unito e della Cina. La candidata dichiara la posizione di co-chair nel comitato organizzatore per 1 workshop internazionale. La candidata ha presentato come relatrice i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 164, n. totale pubblicazioni 23, h-index 7, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca della candidata di livello **discreto**.

**Candidato MOUSAVI SEYED MAHED**

**Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **buono**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha svolto attività di didattica integrativa per più di 120 ore, ed ha seguito 6 tesi di laurea magistrale. Il candidato ha svolto attività didattica in corsi di dottorato per 2,5 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **discreto**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 4 mesi presso il laboratorio Mila, Université de Montréal e per 3 mesi presso University of Helsinki. Il candidato dichiara attività in comitati scientifici ed organizzativi, quali program committee co-chair e organizer per 1 workshop internazionale. Il candidato ha vinto un premio di secondo e terzo posto per 2 ChallengeTask internazionali, ed 1 best poster in un evento nazionale. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha partecipato a vari progetti competitivi nazionali. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 96, n. totale pubblicazioni 11, h-index 4, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato PITTORINO FABRIZIO**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 2 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 100 ore, ed ha seguito 6 tesi di laurea magistrale e 1 tesi di laurea triennale. Il candidato ha seguito 4 tesi di dottorato. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato non dichiara periodi di permanenza per attività di ricerca presso istituzioni straniere. Il candidato dichiara attività di scientific secretariat per una conferenza nazionale per 4 edizioni. Il candidato ha vinto un premio di best paper per un articolo apparso su rivista internazionale. Il candidato ha ricevuto finanziamenti per una posizione di dottorato all'interno di un progetto di cui è co-responsabile. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato dichiara inoltre la partecipazione a vari progetti competitivi. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 163, n. totale pubblicazioni 14, h-index 8, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **discreto**.

**Candidato PLEBE ALICE**

**Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello discreto. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale della candidata per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dalla candidata di livello complessivamente **molto buono**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 64 ore ed ha svolto attività didattica per corsi di dottorato per 1,5 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti della candidata è **discreto**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata ha svolto attività di ricerca per 4 mesi presso TU Delft e per 18 mesi presso University College London, con una posizione di postdoctoral research fellow. La candidata ha vinto 1 best student paper award presso una conferenza internazionale. La candidata ha presentato come relatrice i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. La candidata ha partecipato a vari progetti competitivi. La candidata è stata invited speaker ad una conferenza internazionale. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 125, n. totale pubblicazioni 26, h-index 7, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca della candidata di livello **buono**.

**Candidato PRETTO NICCOLO'**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello discreto. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello molto buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 4 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 80 ore, ed ha seguito 11 tesi di laurea magistrale e 26 tesi di laurea triennale. Il candidato ha inoltre svolto attività didattica in corsi di dottorato per 3 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **ottimo**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 6 mesi presso Universitat Pompeu Fabra Barcelona. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 associate editor per rivista internazionale, 2 guest editor su rivista internazionale, ha partecipato al program committee at large per 6 conferenze e workshop internazionali, ed ha diretto il comitato organizzatore di 1 summer school internazionale. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato è stato invited speaker ad 1 conferenza nazionale. Il candidato ha ricevuto finanziamenti per 3 progetti di ricerca competitivi, 1 di taglia media e due di taglia ridotta, per i quali ha svolto il ruolo di responsabile, ed ha inoltre partecipato a vari progetti competitivi. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 217, n. totale pubblicazioni 33, h-index 9, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato REGANO LEONARDO**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello molto buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello molto buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 5 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 200 ore, ed ha seguito 12 tesi di laurea magistrale e 5 tesi di laurea triennale. Il candidato ha inoltre svolto attività didattica in corsi di dottorato per 3 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **molto buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 3 mesi presso Università di Gent. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 associate editor per rivista internazionale, 1 chair del comitato organizzatore per workshop internazionale, partecipazione al comitato di programma di 7 conferenze e workshop. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha partecipato a vari progetti di ricerca con finanziamento competitivo, svolgendo per due progetti il ruolo di responsabile di WP/work unit. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 237, n. totale pubblicazioni 21, h-index 8, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato RIGHELLI DARIO**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello molto buono. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano quasi sempre congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello molto buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **ottimo**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 2 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 48 ore, ed ha seguito 8 tesi di laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività didattica in corsi di dottorato per 1,5 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 7 mesi presso la Cornell school of Medicine, NYC. Il candidato dichiara importanti attività in comitati scientifici ed organizzativi, quali partecipazione al comitato scientifico at large per 1 conferenza internazionale, partecipazione al comitato scientifico per 1 workshop internazionale, partecipazione al comitato organizzativo conferenza internazionale per 2 edizioni. Il candidato ha vinto 1 premio di best poster ad una conferenza nazionale, ed ha presentato su invito ad un evento on-line organizzato da Harvard Medical School. Il candidato ha inoltre presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha partecipato a 2 progetti internazionali con finanziamento competitivo. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 346, n. totale pubblicazioni 22, h-index 9, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **buono**.

**Candidato SCIULLO LUCA**

**Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello ottimo. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello molto buono. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **ottimo**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 4 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 200 ore, ed ha seguito 7 tesi di laurea magistrale e 17 tesi di laurea triennale. Il candidato ha inoltre seguito 1 studente di dottorato ed ha svolto attività didattica in corsi di dottorato per 1 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **molto buono**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 3 mesi come visting researcher presso Huawei Europe. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 guest editor per rivista internazionale, 1 chair per workshop internazionale per 4 edizioni, 2 publication chair per conferenza internazionale, 1 poster & tutoria chair per conferenza internazionale, ed è stato componente del comitato di programma per varie conferenze internazionali. Il candidato ha vinto 1 best paper award ad un workshop internazionale. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato dichiara la partecipazione a vari progetti internazionali con finanziamenti competitivi. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 442, n. totale pubblicazioni 45, h-index 13, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **ottimo**.

**Candidato SIINO MARCO**

**Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello ottimo. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 3 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 28 ore, ed ha seguito 1 tesi di laurea magistrale. Il candidato ha inoltre seguito 7 studenti di dottorato svolgendo funzioni di supporto ed ha svolto attività didattica in corsi di dottorato per 1,5 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **buono**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato non dichiara periodi di permanenza per attività di ricerca presso istituzioni straniere. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 2 editorial board at large per riviste internazionali, 2 guest editor per riviste internazionali, 1 per conferenza internazionale, 1 program committee per conferenza internazionale. Il candidato ha vinto un premio per un task applicativo ad una conferenza internazionale. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato dichiara finanziamenti per alcune attività di ricerca, ed ha inoltre partecipato a 2 progetti di ricerca, in uno dei quali con ruolo di responsabile delle attività. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 468, n. totale pubblicazioni 32, h-index 14, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **molto buono**.

**Candidato SODERI SIMONE**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello ottimo. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **ottimo**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 7 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha seguito 7 tesi di laurea magistrale e 2 tesi di laurea triennale. Il candidato ha inoltre seguito 3 tesi di dottorato. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **molto buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha una posizione di adjunct professor presso la Università di Oulu, Finlandia. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 journal associate editor per rivista internazionale; 1 review editor per una sezione di una rivista internazionale, co-chair per 1 workshop internazionale, componente del comitato organizzativo per 3 workshop internazionali. Il candidato è stato keynote speaker per 1 workshop internazionale. Il candidato ha inoltre presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ricopre il ruolo di responsabile per un progetto nazionale con un ingente finanziamento, partecipa a 2 progetti internazionali, ed ha partecipato ad altri progetti industriali non competitivi. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 326, n. totale pubblicazioni 42, h-index 10, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **molto buono**.

**Candidato TORTORA STEFANO**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello ottimo. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **ottimo**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 3 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 65 ore, ed ha seguito 7 tesi di laurea magistrale e 6 tesi di laurea triennale. Il candidato ha inoltre seguito 5 tesi di dottorato ed ha svolto attività didattica per corsi di dottorato per 5,5 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **ottimo**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 8 mesi presso EPFL, Svizzera, per 2 mesi presso GmbH, Austria, e per 10 mesi come visiting student presso ETH, Svizzera. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 associate editor per rivista internazionale, 4 guest editor per rivista internazionale, 1 review editor per rivista internazionale, organization chair per 3 workshop internazionali, organization chair per 2 workshops nazionali, 1 publication chair per conferenza internazionale. Il candidato ha vinto 1 best paper award per conferenza internazionale, secondo premio per best poster ad un workshop internazionale, altri premi per varie competizioni nazionali e internazionali. Il candidato è stato keynote speaker per diversi eventi nazionali. Il candidato ha inoltre presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha ricevuto rilevanti finanziamenti come principal investigator per 2 progetti di ricerca nazionali e per due progetti locali, ed è stato responsabile di workpackage per 5 progetti competitivi internazionali. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 475, n. totale pubblicazioni 35, h-index 12, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **ottimo**.

**Candidato ZAVATTERI MATTEO**

**Motivato giudizio analitico su:**

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni sono complessivamente di livello discreto. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. L'apporto individuale del candidato per le pubblicazioni in collaborazione è di livello ottimo. Sulla base della combinazione pesata dei precedenti giudizi, come stabilito nel verbale 1, la Commissione giudica le pubblicazioni presentate dal candidato di livello complessivamente **molto buono**.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato dichiara di aver insegnato con titolarità in 2 insegnamenti per corsi di laurea triennale e/o laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività di didattica integrativa per più di 154 ore, ed ha seguito 3 tesi di laurea magistrale. Il candidato ha inoltre svolto attività didattica in corsi di dottorato per 1,5 CFU. Sulla base dei criteri stabiliti dal verbale 1, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato è **buono**.

**Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha svolto attività di ricerca per 5 mesi complessivi presso King's College UK come visiting PhD student. Il candidato dichiara importanti attività in comitati editoriali ed in comitati scientifici ed organizzativi, quali 1 action editor in rivista internazionale, 2 guest editor per rivista internazionale, co-chair per 2 workshop nazionali, componente di vari comitati di programma at large per conferenze internazionali. Il candidato ha vinto 1 premio nazionale per PhD student. Il candidato ha presentato come relatore i propri lavori a conferenze e workshop internazionali e nazionali. Il candidato ha svolto il ruolo di principal investigator per 1 progetto europeo di piccola grandezza, ed ha partecipato ad un secondo progetto europeo e ad altri progetti nazionali competitivi, ed è inoltre responsabile scientifico per 1 assegno ricerca. Sulla base dei titoli precedentemente elencati e dei tre indicatori bibliometrici (n. totale citazioni pari a 294, n. totale pubblicazioni 36, h-index 11, normalizzati come indicato nel verbale 1) la Commissione giudica le attività di ricerca del candidato di livello **molto buono**.

## **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

I candidati

1. Arceri Vincenzo
2. Cinà Antonio Emanuele
3. Falcone Alberto
4. Marchesin Stefano
5. Sciuollo Luca
6. Soderi Simone
7. Tortora Stefano

sono considerati comparativamente più meritevoli, in base alla valutazione sulla loro produzione scientifica, attività di ricerca e attività didattica, e gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione)

La seduta termina alle ore 18:08.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 20 gennaio 2026

Prof. Diego Calvanese

Il Presidente della commissione  
Prof. Giorgio Satta

Il Segretario della commissione  
Prof. Antonio Sgorbissa