

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RTT04 - Allegato 5 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato in tenure-track (RTT), con regime di impegno a tempo pieno presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario - DiPIC per il gruppo scientifico-disciplinare 12/GIUR-10 - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, settore scientifico disciplinare GIUR-10/A - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 3639 del 9 settembre 2025

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 5050/2025 del 4/12/2025 composta da:

Prof. Bernardo Cortese, Professore I Fascia dell'Università degli studi di Padova

Prof.ssa Caterina Fratea, Professore II Fascia dell'Università degli studi di Verona

Prof. Marco Borraccetti, Professore II Fascia dell'Università degli studi di Bologna

tutti appartenenti al Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-10, si riunisce il giorno 8 gennaio 2026 alle ore 9 sulla piattaforma unipd.zoom.us - ID riunione 861 7863 3699 per effettuare la valutazione preliminare comparativa delle candidate e dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte delle candidate e dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente. La Commissione precisa che, al fine di effettuare la valutazione delle candidate e dei candidati, prende in considerazione e valuta esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dalle candidate e dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali una candidata o un candidato avessero inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa. La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dalle candidate e dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 12.

Le candidate e i candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto:

1. Barbano Mario
2. Billi Alessandro
3. Bottero Matteo
4. Cristarella Oristano Mariaida
5. Demkova Simona
6. Gallese Chiara
7. Juster Alexandra
8. Muscaritoli Federica
9. Palermo Raffaele
10. Panasci Maria Antonia
11. Previatello Martina
12. Ristuccia Fulvia

La Commissione dichiara che, in applicazione del Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (rtt) ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla l. 79/2022 (in seguito: Regolamento) i titoli e/o le pubblicazioni indicate di seguito non sono valutabili per i motivi indicati specificamente in relazione al singolo titolo/pubblicazione, nella sezione "Giudizi analitici" del presente verbale:

Candidato Alessandro BILLI:

- pubblicazione n. 2 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda del candidato
- pubblicazione n. 3 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda del candidato
- pubblicazione n. 6 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda del candidato
- pubblicazione n. 7 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda del candidato
- pubblicazione n. 8 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda del candidato

Candidata Alexandra JUSTER

- Pubblicazione n. 2 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda della candidata

Candidata Federica MUSCARITOLI

- Pubblicazione n. 4 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda della candidata

Il Presidente ricorda che l'ammissibilità alla valutazione di merito delle pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi deve essere valutata sulla base dell'apporto individuale del ricercatore, secondo quanto previsto dal Regolamento e ribadito nei criteri individuati nella prima riunione.

Il Prof. Bernardo Cortese ha n. 3 pubblicazioni in comune con il dott. Raffaele Palermo ed in particolare:

- la pubblicazione n. 3 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda del candidato, che è un lavoro su "Regolamento (UE) n. 2015/1589 del Consiglio del 13 luglio 2015 - Modalità di applicazione dell'articolo 108 del trattato sul funzionamento dell'Unione europea, Capo I, Art. 1 (Nozione di aiuto)", apparso in Codice della Concorrenza a cura di R. Chieppa e F. Arena, GIUFFRÈ, 2023, parte IV – Aiuti di Stato, 1358-1369. Gli apporti individuali dei due coautori sono chiaramente definiti in apertura ed il contributo del candidato è indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro.
- la pubblicazione n. 4 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda del candidato, che è un lavoro su "Regolamento (UE) n. 2015/1589 del Consiglio del 13 luglio 2015 - Modalità di applicazione dell'articolo 108 del trattato sul funzionamento dell'Unione europea, Capo II, Artt. 2 e 4 (Procedure relative agli aiuti notificati)", apparso in Codice della Concorrenza a cura di R. Chieppa e F. Arena, GIUFFRÈ, 2023, parte IV – Aiuti di Stato, 1369 - 1380. Gli apporti individuali dei due coautori sono chiaramente definiti in apertura ed il contributo del candidato è indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro
- la pubblicazione n. 7 della lista di pubblicazioni inserita nella domanda del candidato, che è un lavoro su "Energy Communities in Europe. An Interdisciplinary Report on Legal Issues Raising from the EU Legislative Framework and Its Implementation in Selected Member States" inserito in Annuario del Dipartimento di Diritto pubblico, internazionale e comunitario, Vol. II, 223 ss., Padova UP, 2024. Gli apporti individuali dei diversi coautori, ed in particolare del candidato, sono chiaramente definiti in apertura.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Bernardo Cortese delibera all'unanimità di ammettere le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1 e alle previsioni dell'art. 9 del Regolamento, unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori delle e dei candidate/i:

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o di titoli equipollenti sono prese in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione conferma che tutta la documentazione presentata dalle candidate e dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata.

La Commissione esprime per ciascuna candidata e ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri ed indicatori stabiliti nel verbale n. 1, ed effettua su quella base una valutazione preliminare comparativa delle candidate e dei candidati.

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica le candidate ed i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale, che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidate e candidati ammessi alla discussione).

GIUDIZI ANALITICI

1. Candidato Mario BARBANO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni. Di queste

- una (n. 1) è una monografia su "State aid law as applied to the airline industry: pandemic crisis and long-term perspectives", che si presenta come un lavoro buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD, pubblicato in una collana di riconoscibile rilievo editoriale internazionale
- una (n. 2) è uno studio su "Adding the Environmental Perspective to State Aid Control: The Role of Environmental NGOs in light of the New Internal Review Mechanism", accettato per la pubblicazione, secondo dichiarazione allegata, in ESTAL. Il contributo si presenta come un prodotto molto buono quanto a originalità,

- innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 3) è uno studio su “La valutazione di compatibilità degli aiuti di Stato alla luce del criterio di sostenibilità ambientale ‘Do No Significant Harm,’”, accettato per la pubblicazione, secondo dichiarazione allegata, sulla rivista Quaderni AISDUE, rivista dell’associazione scientifica di riferimento del settore. Lo studio si presenta come un prodotto molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 4) è uno studio su “Thinking outside the (engine) box: il locus standi delle associazioni ambientaliste innanzi ai giudici nazionali alla luce della sentenza della Corte di giustizia sul caso Deutsche Umwelthilfe (impianti di manipolazione)”, apparso in Rivista Giuridica dell’Ambiente, che si presenta come un prodotto nel complesso molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 5) è uno studio su “La chiusura dello spazio aereo: il caso della misura restrittiva adottata dall’Unione europea nei confronti della Russia in occasione del conflitto ucraino”, apparso in Diritto dell’Unione Europea, che si presenta come un prodotto anch’esso nel complesso molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 6) è uno studio su “La giurisprudenza del Tribunale dell’Unione sugli aiuti di Stato ai vettori aerei durante la pandemia: necessità emergenziali e rischio di frammentazione del mercato”, apparso in Il Diritto Marittimo, che si presenta come un prodotto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 7) è uno studio su “Verso un antitrust italiano 4.0? I GAFAM e i big data all’esame dell’AGCM”, apparso in Diritto del Commercio Internazionale, che si presenta come un prodotto molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 8) è uno studio su “Space traffic management and space situational awareness: the EU perspective”, apparso in Air and Space Law, che si presenta come un prodotto molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 9) è uno studio su “Algoritmi di prezzo: l’indagine conoscitiva dell’AGCM sulle tariffe aeree nella prospettiva del diritto dell’Unione europea”, apparso in Quaderni AISDUE, che si presenta come un prodotto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 10) è uno studio su “Sovvenzioni estere distorsive: ambito di applicazione ed enforcement settoriale del regolamento (UE) n. 2560/2022”, apparso in Quaderni AISDUE, che si presenta come un prodotto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 11) è uno studio su “Wind of change: la sentenza Google Shopping del Tribunale dell’Unione (T-612/17) e i possibili riflessi sulla prassi di antitrust enforcement nel settore delle piattaforme digitali”, apparso in Quaderni AISDUE,

che si presenta come un prodotto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

- una (n. 12) è composta da due paragrafi di una voce di dizionario giuridico con coautore prevalente diverso dal candidato. La voce, sul tema “ La Direttiva Damages: dalle origini del sistema europeo di private antitrust enforcement alla Dir. 104/2014”, è apparsa in volume collettaneo. Il contributo del candidato si presenta prevalentemente ricostruttivo e nel complesso sufficiente quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dal candidato, rilevanti ai fini della presente procedura

- a) a titolo di attività didattica:
 - 1 incarico di insegnamento a contratto rilevante nel settore del concorso;
 - 1 seminario di approfondimento (“Investimenti”) nel contesto di un insegnamento di Diritto UE cui è titolare altro docente
 - 3 lezioni nel contesto di master universitari coerenti con il settore
- b) a titolo di attività didattica integrativa:
 - 3 anni di collaborazione alla cattedra EU and Transnational Environmental Law - Università di Genova;
 - 6 anni di collaborazione alla cattedra Diritto dell’Unione europea - Università di Genova;

Complessivamente, il candidato si pone in una fascia alta in relazione al profilo della didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dal candidato, rilevanti ai fini della presente procedura

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - 1 attività di ricerca con assegno di ricerca biennale nel contesto di un PRIN
 - 2 partecipazioni a comitato editoriale di riviste scientifiche
- b) Per premi e riconoscimenti, il candidato non invoca titoli rilevanti o valutabili in quanto “premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca”. Invoca infatti una borsa per attività di “consulenza e supporto alla ricerca” nel quadro di un progetto di formazione dei magistrati; la borsa dottorale; delle non meglio specificate borse (grants) “per presentare i risultati di ricerca a varie conferenze” e “per partecipare a summer school”; uno startup award
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:
 - 6 relazioni a convegni/seminari di interesse anche internazionale, pertinenti con il settore oggetto del concorso
 - 6 relazioni/interventi a convegni/seminari di interesse essenzialmente nazionale

- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - Il candidato soddisfa pienamente il criterio della consistenza complessiva e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia alta
- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità
 - Attività didattica di disseminazione nelle scuole superiori, a beneficio di corsi di cultura di UniGeSenior, della scuola di formazione forense e di progetti di formazione di magistrati

Complessivamente, il candidato si pone in una fascia medio/alta in relazione al profilo del curriculum.

2. Candidato Alessandro BILLI

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 8 pubblicazioni, di cui solo 3 valutabili ai fini della presente procedura. Di seguito la commissione esprime il motivato giudizio analitico per le 3 pubblicazioni valutabili ed esprime le ragioni che rendono non valutabili le rimanenti:

- una (n. 1) è la tesi di dottorato su “Blockchain and agribusiness law: the future of the supply chain between disintermediation, algocracy and consumer protection”, che si presenta come un lavoro buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, solo parzialmente congruente con il SSD, non ancora pubblicato come monografia in una collana di riconoscibile rilievo editoriale
- una (n. 2) è uno studio su “Closing the Loop to repair the future: The EU's New Directive on the Right to Repair and its impact in the Circular Economy”, di cui si dice essere “in corso di pubblicazione” in collettanea a cura dello stesso autore, senza allegare dichiarazioni di accettazione da parte di un editore. Per tali ragioni, la Commissione considera non valutabile la pubblicazione, di cui non è data agli atti prova di accettazione in una rivista o in un’opera collettanea, ai termini dell’art. 9 del Regolamento
- una (n. 3) è uno studio menzionato nella lista delle pubblicazioni inserita nella domanda del candidato con il titolo “Blockchain e trattamento dei dati personali: uno sguardo ai punti di scontro e di incontro tra GDPR e tecnologie a registro distribuito”, ma che non appare tra le pubblicazioni prodotte nel fascicolo elettronico di candidatura. In quel fascicolo è caricato un articolo differente, seppur di tema verosimilmente vicino (“Il trattamento di dati personali tra GDPR e tecnologie a registro distribuito”), che la Commissione non può però valutare, non essendo inserito nella lista dei prodotti che il candidato ha chiesto di valutare, a termini della domanda dallo stesso formulata
- una (n. 4) è uno studio su “La natura giuridica degli smart contract”, apparso in Diritto e Processo, che si presenta come uno studio per nulla congruente con il SSD. In considerazione di ciò, la Commissione non procede ai valutarne la qualità in relazione all’originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza per il settore di studi giuridici rilevanti (diritto privato), poiché, alla luce dei criteri adottati nel

verbale 1, un tale lavoro si vedrebbe comunque applicare un coefficiente di riduzione a zero per l'assenza di congruenza con il settore del concorso

- una (n. 5) è uno studio su "Blockchain, smart contract: commento all'attuale normativa italiana DLT e rilievi comparati", apparso in Diritto e Processo, che si presenta come un prodotto sufficiente quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, trattandosi per l'essenziale di un contributo ricostruttivo di una novità legislativa, con pochi marginali commenti critici. Il contributo, inoltre, è solo marginalmente congruente con il SSD e di collocazione poco rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 6) è uno studio su "Blockchain e AI: opportunità e rischi per l'operatore giuridico", di cui si afferma la pubblicazione in Altalex, ma di cui si presenta un file che non reca alcuna indicazione di pubblicazione, né si fornisce dichiarazione di accettazione da parte dell'editore/responsabile di pubblicazione. Per tali ragioni, la Commissione considera non valutabile la pubblicazione, di cui non è data agli atti prova di accettazione in una rivista o in un'opera collettanea, ai termini dell'art. 9 del Regolamento.
- una (n. 7) è uno studio su "Blockchain and Personal Data: Conflicts and Convergences under the GDPR, che si presenta come "in corso di pubblicazione" in collocazione non precisata, senza allegare dichiarazioni ufficiali di accettazione da parte di un editore. Per tali ragioni, la Commissione considera non valutabile la pubblicazione, di cui non è data agli atti prova di accettazione in una rivista o in un'opera collettanea, ai termini dell'art. 9 del Regolamento.
- una (n. 8) reca il titolo "Beyond Materiality: How Blockchain and Smart Properties Challenge the Foundations of Civil Law Ownership". Il prodotto è indicato come "working paper" nella lista di pubblicazioni, ma di esso non si presenta un testo, bensì unicamente un "extended abstract", né si presenta alcuna dichiarazione di accettazione di un editore. Per tali ragioni, la Commissione considera non valutabile la pubblicazione, ai termini dell'art. 9 del Regolamento.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i titoli invocati dal candidato, constatando che non ve ne sono di rilevanti, in relazione al settore oggetto del concorso, né a titolo di attività didattica, né a titolo di attività didattica integrativa

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dal candidato, rilevanti ai fini della presente procedura

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: nessun titolo rilevante
- b) Per premi e riconoscimenti: nessun titolo rilevante
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:
 - 2 relazioni a convegni/seminari di interesse anche internazionale
 - 2 relazioni a convegni/seminari di interesse essenzialmente nazionale

- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - Il candidato non soddisfa pienamente il criterio della consistenza complessiva, in particolare in ragione della sostanziale non coerenza delle pubblicazioni con quelle del settore oggetto del concorso e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia bassa
- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità
 - nessun titolo rilevante

Complessivamente, il candidato si pone in una fascia bassa in relazione al profilo del curriculum

3. Candidato Matteo BOTTERO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 9 pubblicazioni

- una (n. 1) è una monografia su “Posting of Workers in EU Law Challenges of Equality, Solidarity and Fair Competition”, che si presenta come un lavoro molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD, pubblicato in una collana di riconoscibile rilievo editoriale internazionale
- una (n. 2) è uno studio su “Integration Rights for Temporary Labour Migrants in the European Union: Disconnecting Integration and Time”, apparso in European Public Law, che si presenta come un prodotto molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 3) è uno studio su “Social and Environmental Sustainability in EU Maritime Law”, apparso in WMU Journal of Maritime Affairs, che si presenta come un lavoro buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione nel complesso rilevante, almeno per un ambito di studi molto specialistico che può però interessare anche gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 4) è uno studio su “Integration (of Immigrants) in the European Courts’ Jurisprudence: Supporting a Pluralist and Rights-Based Paradigm?”, apparso in Journal of International Migration and Integration, che si presenta come un lavoro molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 5) è uno studio su “Integration (of Immigrants) in the European Union: A Controversial Concept”, apparso in European Journal of Migration and Law, che si presenta come un prodotto molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 6) è uno studio su “Gioco d’azzardo nell’Unione Europea: Recenti sviluppi e prospettive di armonizzazione”, apparso in Hellenic Review of European Law, che si

presenta come un lavoro medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso

- una (n. 7) è una recensione di un volume, “Book Review: ‘Secession from a Member State and Withdrawal from the European Union: Troubled Membership, edited by C. Closa”, apparso in Journal of Common Market Studies, che si presenta come un prodotto poco rilevante quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 8) è un report su “Future Prospects for EU Economic Policy: From the EU Responses to Brexit and COVID-19 to the New EU Fiscal Policy”, apparso in CERiM Working on Europe Paper Series, Maastricht University, 2021, di cui il candidato risulta coautore insieme ad altro coautore. Non è specificata la distribuzione dei ruoli tra i coautori. Nel determinare l’importanza del contributo del candidato, la Commissione considera rilevante l’ordine dei nomi come presentato nella pubblicazione, dal quale desume il carattere indispensabile del contributo del candidato. Il prodotto è nel complesso sufficiente quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD. Appare tuttavia in un contesto che la Commissione non considera una pubblicazione secondo le norme vigenti, ai sensi del Regolamento.
- una (n. 9) è un rapporto a più autori su ““Mobility and Integrated Labour Markets for Third-country Nationals in Greater Copenhagen”, apparso in OECD Reviews on Local Job Creation, del cui Chapter 3 il candidato risulta coautore assieme ad altre due coautrici. Non viene data alcuna indicazione esplicita del contributo individuale del candidato. Nel determinare l’importanza del contributo del candidato, la Commissione considera rilevante l’ordine dei nomi come presentato nella pubblicazione, che non è alfabetico e in cui il candidato figura per ultimo. La Commissione ne desume un contributo non essenziale da parte del candidato. Il prodotto è essenzialmente descrittivo di regole normative nazionali, e dunque di scarso rilievo quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ed è del resto per l’essenziale non congruente con gli studi del settore del presente concorso quanto al suo contenuto.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dal candidato, rilevanti ai fini della presente procedura

- a) a titolo di attività didattica
 - 7 titolarità di insegnamento direttamente legato al diritto UE, in corsi di laurea magistrale o triennale
 - 2 titolarità di insegnamento almeno in parte legate al diritto UE
 - 1 seminario in summer school e 2 lezioni in corsi di cui è titolare altro docente
- b) a titolo di attività didattica integrativa
 - 6 relazioni di tesi
 - 4 correlazioni (esaminatore esterno)
 - svariati anni di attività di servizio agli studenti (valutazione), in relazione a molteplici corsi presso l’Università di Copenhagen, 1 per anno dal 2017 al 2019, 1 nel 2022, 1 nel 2023

Complessivamente, il candidato si pone in una fascia alta in relazione al profilo della didattica

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dal candidato, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - 5 partecipazioni a gruppi di ricerca di rilievo anche internazionale
 - 5 attività di ricerca nel contesto di postdoc fellowships
- b) Per premi e riconoscimenti, il candidato non invoca titoli rilevanti
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:
 - 6 relazioni a convegni/seminari di interesse anche internazionale
 - 11 relazioni a convegni/seminari di interesse essenzialmente nazionale
- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - Il candidato soddisfa il criterio della consistenza complessiva e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia alta
- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità
 - attività di consulenza per ELA e OCSE
 - organizzazione di 1 convegno/seminario di rilievo internazionale e 3 convegni/seminari di rilievo nazionale
 - responsabilità di un blog e di una wp series
 - 2 attività di formazione in diritto UE presso istituti superiori di insegnamento

Complessivamente, il candidato si pone in una fascia alta in relazione al profilo del curriculum

4. Candidata Mariaida CRISTARELLA ORISTANO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni. Di queste:

- una (n. 1) è una monografia su “ Il social housing nelle norme internazionali ed europee in materia di abitazione adeguata e salubrità ambientale: quali riflessi sulla protezione dei diritti umani e sul raggiungimento degli obiettivi di sviluppo sostenibile?”, che si presenta come un lavoro medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, nel complesso congruente con il SSD, pubblicato in una collana di riconoscibile rilievo editoriale per gli studi nel settore del presente concorso,
- una (n. 2) è un contributo su “L’Unione europea e la tutela dei diritti fondamentali nel settore dei media alla luce dello European Media Freedom Act”, apparso in Eurojus, che si presenta come un prodotto medio quanto a originalità, innovatività,

- rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 3) è una nota a sentenza intitolata “La cittadinanza europea alla luce del recente caso Commissione c. Malta: tra tutela dei principi sovranazionali e salvaguardia della sovranità statale”, apparso in Consulta online, che si presenta come un lavoro medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 4) è un lavoro intitolato “Ancora sul dialogo tra Corti e il primato del diritto dell’Unione europea: la sentenza della Corte costituzionale n. 181 del 2024”, apparso in La Comunità internazionale, che si presenta come un contributo buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 5) è un lavoro su “La progressiva affermazione del diritto umano a un’abitazione adeguata nell’ordinamento giuridico dell’Unione europea”, apparso in Studi sull’integrazione europea, che si presenta come un lavoro medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 6) è un commento intitolato “Ancora sull’indipendenza della magistratura in Polonia: le conclusioni dell’Avvocato generale Rantos nella causa L.G. contro Krajowa Rada Sądownictwa”, apparso in Eurojus, che si presenta come un contributo medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 7) è un articolo intitolato “Diritto dell’Unione europea, habitat naturali e biodiversità: recenti tendenze in tema di tutela forestale”, apparso in Rivista giuridica dell’ambiente, che si presenta come un contributo medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 8) è un lavoro dedicato a “La transizione ecologica nel regolamento UE n. 241 del 2021: i futuri scenari del Next Generation EU”, apparso in La cittadinanza europea, che si presenta come un contributo medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 9) è un lavoro intitolato “L’Unione europea e la sicurezza alimentare: il contributo della nuova politica agricola comune e delle recenti strategie ambientali elaborate dalla Commissione”, apparso in Studi sull’integrazione europea, che si presenta come un contributo medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 10) è una nota a sentenza intitolata “Il caso Repubblica federale di Germania e a. contro Commissione europea: quali riflessi sull’accesso alla giustizia climatica da parte delle smart cities?”, apparso in Rivista giuridica dell’ambiente, che si presenta come un contributo sufficiente quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
 - una (n. 11) è uno studio su “Cambiamenti climatici e diritto dell’Unione europea”, apparso in La cittadinanza europea, che si presenta come un contributo medio

quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

- una (n. 12) è una nota a sentenza intitolata “Climate justice e tutela dei diritti umani: il caso Carvalho dinnanzi alla corte di Lussemburgo”, apparsa in La Comunità internazionale, che si presenta come un contributo medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura

- a) a titolo di attività didattica
 - 4 contratti di docenza di insegnamenti universitari del settore
 - 1 contratto di docenza di insegnamento di master del settore
 - 2 lezioni nel contesto di master universitario
 - 2 seminari didattici nel contesto di insegnamenti erogati in corsi universitari di primo o secondo ciclo
 - diversi interventi su temi rilevanti per il settore nel contesto di attività seminariali inserite in insegnamenti universitari (punti 5, 8, 10-15 della voce “attività convegnistica seminariale del CV)
- b) a titolo di attività didattica integrativa
 - 7 contratti di didattica integrativa/supporto alla didattica per corsi nel settore del diritto dell’Unione europea, Università di Milano Statale
 - 5 anni di collaborazione alla cattedra di diritto dell’Unione europea, Università di Milano Statale
 - 4 contratti di didattica integrativa per corsi nel settore del diritto dell’Unione europea, Università della Calabria
 - 5 anni di collaborazione alla cattedra di diritto dell’Unione europea, Università della Calabria

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia alta in relazione al profilo della didattica

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - 2 partecipazioni a gruppi di ricerca di rilievo anche internazionale
 - 2 attività di ricerca nel contesto di finanziamenti meramente locali (ex 60%) rilevanti per il settore
 - 1 partecipazione a comitato editoriale
- b) Per premi e riconoscimenti:
 - Premio internazionale Bonelli per eccellenza scientifica
 - Premio nazionale Caligiuri per la migliore tesi di dottorato.

- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:
 - 2 relazioni a convegni/seminari di interesse anche internazionale
 - 7 relazioni a convegni/seminari di interesse essenzialmente nazionale
- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - la candidata soddisfa pienamente il criterio della consistenza complessiva e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia alta
- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità
 - la candidata non invoca titoli rilevanti.

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia alta in relazione al profilo del curriculum

5. Candidata Simona DEMKOVA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 10 pubblicazioni

- una (n. 1) è una monografia su “Automated Decision-Making and Effective Remedies: The New Dynamics in the Protection of EU Fundamental Rights in the Area of Freedom, Security and Justice”, Edward Elgar Publishing, 2023, che si presenta come un lavoro ottimo quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD, pubblicato in una collana di riconoscibile rilievo editoriale internazionale per gli studi nel settore del presente concorso
- una (n. 2) è uno studio su “The EU's Artificial Intelligence Laboratory and Fundamental Rights” apparso in: Melanie Fink (ed), Redressing Fundamental Rights Violations by the EU: The Promise of the 'Complete System of Remedies, Cambridge University Press, 2024, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 3) è uno studio su “The Constitutional Right to an Effective Remedy in the Digital Age: A Perspective from Europe”, apparso in van Oirsouw, Ch., de Poorter, J.; Leijten, I.; van der Schyff, G.; Stremler, M.; de Visser, M. (eds), European Yearbook of Constitutional Law (2024), di cui la candidata risulta coautrice insieme ad altro coautore. Quanto alla determinazione analitica dell'apporto individuale, la candidata produce una dichiarazione che risulta plausibile per l'oggetto del lavoro e la qualificazione degli autori. Sulla base di quella dichiarazione, il contributo della candidata risulta indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro in questione. Il lavoro si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

- una (n. 4) è uno studio su “Decisional Value of Information in European Semi-automated Decision-making”, apparso in *Review of European Administrative Law*, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 5) è un commento ad una decisione giurisdizionale, intitolato “The Grand Chamber's Take on Composite Procedures under the Single Supervisory Mechanism”, apparso in *Review of European Administrative Law*, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 6) è uno studio su “General Principles of Procedural Justice”, apparso in Katja S. Ziegler, Päivi J. Neuvonen and Violeta Moreno-Lax (eds), *Research Handbook on General Principles of EU Law: Constructing Legal Orders in Europe*, Edward Elgar Publishing 2022, di cui la candidata risulta coautrice insieme ad altro coautore. Quanto alla determinazione analitica dell’apporto individuale, la candidata produce una dichiarazione che consente di determinare l’apporto individuale della candidata e risulta plausibile per l’oggetto del lavoro e la qualificazione degli autori. Sulla base di quella dichiarazione, il contributo della candidata risulta indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro in questione. Il lavoro si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 7) è uno studio su “Enforcing remedies: the challenges of automatisisation for effective oversight”, apparso in Katalin Ligeti and Kei Hannah Brodersen (eds), *Studies on enforcement in multi-regulatory systems*, Nomos, 2022, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 8) è uno studio su “Allocation of Responsibilities in Interoperable Information Exchanges: Effective Review Compromised?”, apparso in *Ateliers doctoraux 2019 - L'État de droit* / 'The Rule of Law' de l'Université Degli Studi Di Milano et de la European School Of Law Toulouse, Cahiers Jean Monnet (2020), di cui la candidata risulta coautrice insieme ad altra coautrice. La Commissione valorizza l’ordine dei nomi delle autrici, anche in relazione alla rimanente produzione scientifica della candidata, come espressione di un ruolo essenziale della candidata nel garantire la qualità complessiva del lavoro. Il prodotto è molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione buona per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 9) è un post su “The looming enforcement crisis in European digital policy: a rule-of-law centered path forward”, apparso in *Verfassungsblog*, di cui la candidata risulta coautrice insieme ad altro coautore. Quanto alla determinazione analitica dell’apporto individuale, la candidata produce una dichiarazione che consente di determinare come prevalente l’apporto individuale della candidata e risulta plausibile per l’oggetto del lavoro e la qualificazione degli autori. Il lavoro si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 10) è una co-curatela con introduzione ad una raccolta di post intitolata “Symposium on Safeguarding the Right to Good Administration in the Age of AI. The Digital Constitutionalist”, apparsa nella piattaforma DigiCon. La Commissione

valorizza l'ordine dei nomi delle autrici, anche in relazione alla rimanente produzione scientifica della candidata, come espressione di un ruolo essenziale della candidata nel garantire la qualità complessiva del lavoro. Il prodotto è medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione adeguata per gli studi del settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) a titolo di attività didattica
 - 12 titolarità o contitolarità di insegnamento
 - 6 seminari didattici nel contesto di insegnamenti erogati in corsi universitari di primo o secondo ciclo (Guest Lectures)
- b) a titolo di attività didattica integrativa
 - 4 anni di collaborazione alla cattedra di European Union Law - Università di Leiden
 - più di 30 relazioni di tesi
 - più di 30 correlazioni di tesi

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia alta in relazione al profilo della didattica

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - 2 partecipazioni a gruppi di ricerca di rilievo anche internazionale
 - 1 partecipazione a gruppi di ricerca di rilievo almeno nazionale
 - 1 attività di ricerca - di cui è responsabile - nel contesto di uno starting grant quadriennale
- b) Per premi e riconoscimenti, la candidata invoca i seguenti titoli :
 - The Meijers Award for Best Article 2023 (Leiden School of Law)
 - Pierre Pescatore Prize 2021 per migliore tesi di dottorato (University of Luxembourg)
 - Pierre Werner Prize 2019.
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:
 - 20 relazioni/chair a convegni/seminari di interesse anche internazionale
- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - la candidata soddisfa pienamente il criterio della consistenza complessiva e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia alta.

- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità

La candidata attesta attività istituzionali relative a

- Presidenza / membership / external reviewer di 3 PhD Committees
- Un incarico di Key Member - Faculty Profile Area, Leiden University Law School

La candidata attesta attività organizzativa relativa a

- 7 convegni/seminari di rilievo internazionale

La candidata attesta attività di terza missione consistente in

- coordinamento attività interne alla facoltà di riferimento
- membro di svariati network internazionali

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia alta in relazione al profilo del curriculum

6. Candidata Chiara GALLESE

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni. Di queste

- una (n. 5) è una tesi di dottorato su “La riforma del diritto internazionale privato in Giappone”, il cui oggetto non è per nulla congruente con il SSD, avendo - dal lato giuridico - rilievo per l'essenziale nel contesto degli studi di diritto comparato e di diritto internazionale privato comparato. In considerazione di ciò, la Commissione non procede a valutarne la qualità in relazione all'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza per il settore di studi giuridici rilevanti, poiché, alla luce dei criteri adottati nel verbale 1, un tale lavoro si vede comunque applicare un coefficiente di riduzione a zero per l'assenza di congruenza con il settore del concorso
- una (n. 1) è un articolo intitolato “Prospettive di riforma del diritto internazionale privato giapponese”, apparso in un volume collettaneo di studi giapponesi, in collana non rilevante per gli studi del settore del presente concorso. L'oggetto del lavoro non è del resto per nulla congruente con il SSD, avendo rilievo per l'essenziale nel contesto degli studi di diritto comparato e di diritto internazionale privato comparato. In considerazione di ciò, la Commissione non procede a valutarne la qualità in relazione all'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza per il settore di studi giuridici rilevanti, poiché, alla luce dei criteri adottati nel verbale 1, un tale lavoro si vede comunque applicare un coefficiente di riduzione a zero per l'assenza di congruenza con il settore del concorso
- una (n. 2) è uno studio su “Redefining Anonymization: Legal Challenges and Emerging Threats in the Era of the European Health Data Space”, apparso in un volume collettaneo interdisciplinare, F. Casarosa et al. (eds.), Enabling and Safeguarding Personalized Medicine (2025), che si presenta come un contributo interdisciplinare molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruente con il SSD e di collocazione nel complesso rilevante, almeno per un ambito di studi interdisciplinari molto specialistico che può però interessare anche gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 3) è uno studio su “The Risks of Health Data Commodification in the EU Digital Market”, apparso in Yearbook of Antitrust and Regulatory Studies, che si presenta come un prodotto di livello buono quanto a originalità, innovatività, rigore

metodologico e rilevanza, congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

- una (n. 4) è uno studio su “La standardizzazione nell’AI act”, apparso in Pollicino, Donati, Finocchiaro, Paolucci (editors) “La disciplina dell’Intelligenza Artificiale”, Giuffrè Francis Lefebvre, Milano, 2025, che si presenta come un contributo medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 6) è un contributo intitolato “A first comment[ary] to the proposal for a new Regulation on fair access and use of data (Data Act)”, apparso in Media Laws, che si presenta come un contributo medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 7) è un contributo intitolato “Credit scoring judicial review between the Court of Justice of the European Union and comparative case law”, apparso in Media Laws. Si tratta di un contributo di cui la candidata risulta coautrice insieme ad altra coautrice; gli apporti individuali delle due coautrici sono chiaramente definiti in nota d’apertura. Il contributo, nel suo insieme, si presenta come medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 8) è un lavoro intitolato “Regulating Smart Robots and Artificial Intelligence in the European Union”, apparso in Journal of Digital Technologies and Law, che si presenta come un contributo medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione nel complesso adeguata per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 9) è un contributo intitolato “Ethical and legal limits to the diffusion of self-produced autonomous weapons”, apparso in “Proceedings of ECIAIR 2022”, che si presenta come un contributo per l’essenziale non valutabile nel contesto degli studi del diritto dell’Unione europea, in ragione del rilievo sostanzialmente trascurabile dei profili di diritto UE menzionati in esso, non senza peraltro sollevare qualche problema metodologico
- una (n. 10) è un lavoro su “Web scraping and AI training in the Directive 790/19”, apparso in I-Lex Journal, che si presenta come un contributo nel complesso medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, solo parzialmente congruente con il SSD e di collocazione nel complesso rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 11) è uno studio su “Legal aspects of AI models in medicine. The role of interpretability”, apparso in una collettanea di area essenzialmente STEM-health, Big Data Analysis and Artificial Intelligence for Medical Science, Wiley, 2024, che si presenta come un contributo sufficiente quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, in quanto eminentemente descrittivo del dato giuridico per un lettore non giurista, e nel complesso non attento alla pluralità delle dimensioni ordinamentali in cui si pongono gli strumenti cui si fa di volta in volta riferimento nel testo. Il lavoro è nel complesso congruente con il SSD; appare in collocazione poco rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 12) è uno studio su “The AI Act proposal: a new right to technical interpretability?”, apparso in Paulina Kowalicka (ed.), Internet Law and Digital Society: An International Overview, Milano University Press, che nonostante gli interessanti spunti interdisciplinari, presenta rigore metodologico non adeguato all’ambizione, risultando nel complesso solo medio nella valutazione complessiva

degli elementi di cui alla lettera a) (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza). Il contributo è nel complesso congruente con il SSD. La collocazione sembra nel complesso adeguata per gli studi del settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

a) a titolo di attività didattica

- 4 seminari didattici/moduli didattici relativi al diritto UE dei dati, nel contesto di insegnamenti erogati in corsi universitari di primo, secondo o terzo ciclo.

Le altre attività didattiche indicate non risultano pertinenti al settore oggetto del concorso. Complessivamente, la candidata si pone in una fascia bassa in relazione al profilo della didattica

Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste,:

- 1 partecipazioni a gruppi di ricerca di rilievo internazionale (ISLC)
- 2 attività di ricerca nel contesto di una postdoctoral fellowship-assegno di ricerca in ambito giuridico (TILT, annuale; MSCA, biennale)
- 3 partecipazioni a comitati editoriali: Journal Krytyka Prawa; Journal of Digital Technology and Law; Genius Journal.

b) Per premi e riconoscimenti, la candidata invoca i seguenti titoli rilevanti:

- Bonacossa National Prize for PhD dissertation

c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

- 10 relazioni a convegni/seminari di interesse anche internazionale, coerenti con il settore del concorso
- 2 relazioni a convegni/seminari di interesse essenzialmente nazionale, coerenti con il settore del concorso

d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti

- la candidata soddisfa il criterio della consistenza complessiva e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia media.

e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità

La candidata invoca numerose posizioni istituzionali di esperta / membro di comitati tecnici / di ethics oversight / code of practice / advisory / in diversi ambiti di area STEM. Anche dove le attività svolte da quei comitati/gruppi non appaiono congruenti con il settore del concorso, si tratta di posizioni che esprimono responsabilità istituzionali astrattamente pertinenti con la posizione messa a bando

e sono dunque considerate dalla Commissione. Altrettanto dicasi per l'attività organizzativa relativa a numerosi convegni/seminari di rilievo internazionale. Inoltre, almeno due di quelli hanno tema pertinente con il settore oggetto del concorso.

La candidata attesta numerose attività di terza missione, in particolare:

- attività di comunicazione sull'attività di ricerca svolta, incluso TEDx,
- seminari con giornalisti,
- seminari con la comunità accademica.

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia alta in relazione al profilo del curriculum

7. Candidata Alexandra JUSTER

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 4 pubblicazioni. Di queste soltanto tre sono almeno astrattamente valutabili ai fini della presente procedura. Di seguito la Commissione esprime il motivato giudizio analitico per le 3 pubblicazioni astrattamente valutabili ed esprime le ragioni che rendono non ammissibile/valutabile la quarta:

- una (n. 1) è una monografia su "Juristische Kontrafaktik: Eine Methode der kontrastiven Diskursanalyse von Recht und Literatur am Beispiel von Gegenwartsliteratur", pubblicata da Verlag Velbrück Wissenschaft (Serie "Theorie des Rechts"), che si presenta come un lavoro che, nella sostanza, non è per nulla congruente con il SSD. Anche là dove si studia un'opera letteraria che rappresenta fatti rientranti nell'ambito di applicazione del diritto UE (SLSG) e si dà conto anche di alcune caratteristiche del sistema giuridico rilevante, la prospettiva metodologica non incrocia mai veramente quella dello studio giuridico ed in particolare non quella dello studio del fenomeno giuridico dell'Unione europea. In considerazione di ciò, la Commissione non procede a valutarne la qualità in relazione all'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza per il settore di studi rilevanti (studi letterari, in primis germanistica, eventualmente sociologia del diritto e teoria generale del diritto: così l'autrice sugli obiettivi ultimi del lavoro "Das ultimative Ziel dieser Arbeit wird es sein, durch dieses Vorgehen einerseits zu zeigen, wie Recht und Literatur methodisch verknüpft werden können, und andererseits zu versuchen, die kontrafaktische Perspektive durch die Kontrastierung von diegetischem mit realweltlichem Recht voll zur Geltung zu bringen"), poiché, alla luce dei criteri adottati nel verbale 1, un tale lavoro si vedrebbe comunque applicare un coefficiente di riduzione a zero per l'assenza di congruenza con il settore del concorso
- uno (n. 2) è (apparentemente) la versione inglese della monografia in lingua tedesca sub 1, intitolata "Legal Counterfactuals: A Method of Contrastive Discourse Analysis of Law and Literature Using the Example of Contemporary Literature", Springer (series "Law and Visual Jurisprudence"), 2025, che si dichiara essere in corso di pubblicazione, di cui però non si produce che una copertina. La pubblicazione non è pertanto ammissibile / valutabile, non essendo il suo contenuto prodotto nel fascicolo di candidatura della presente procedura
- uno (n. 3) è uno studio su "La liberté artistique et d'expression menacée en Italie : le cas Antonio Scurati", apparso in Revue DROIT LITTÉRATURE. Anche questo studio non è per nulla congruente con il SSD. Anche a voler considerare la prospettiva fortemente interdisciplinare dello studio di "diritto e letteratura", nella specie le riflessioni giuridiche rilevanti sono essenzialmente basate sul quadro della

Convenzione europea sui diritti umani e sul quadro costituzionale interno italiano, senza che il diritto dell'Unione europea entri in considerazione, se non per una marginale (peraltro assolutamente imprecisa) evocazione di un ruolo del "Conseil européen", in quanto "watchdog" che avrebbe adottato (!) la "directive anti-SLAPP". In ogni caso, in considerazione dell'assenza di congruenza, la Commissione non procede a valutare la qualità dello studio in relazione all'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza per il settore di studi rilevanti, poiché, alla luce dei criteri adottati nel verbale 1, tale lavoro si vedrebbe comunque applicare un coefficiente di riduzione a zero per l'assenza di congruenza con il settore del presente concorso

- uno (n. 4) è uno studio su "Politische Gegenwartsliteratur zwischen Kunstfreiheit (Art. 5 Abs. 3 Satz 1 deutsches GG) und ethischer Verantwortung des*der Schriftsteller*in", apparso in Jahrbuch für Recht und Ethik. Anche questo studio non è per nulla congruente con il SSD. Anche a voler considerare la prospettiva fortemente interdisciplinare dello studio di "diritto e letteratura", nella specie le riflessioni giuridiche rilevanti sono unicamente basate sul quadro costituzionale interno tedesco, appena parzialmente inquadrato in quello della Convenzione europea sui diritti umani, senza che il diritto dell'Unione europea entri mai in considerazione. In considerazione di ciò, la Commissione non procede a valutare la qualità dello studio in relazione all'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza per il settore di studi rilevanti, poiché, alla luce dei criteri adottati nel verbale 1, un tale lavoro si vedrebbe comunque applicare un coefficiente di riduzione a zero per l'assenza di congruenza con il settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) a titolo di attività didattica
 - nessuna attività pertinente con il settore oggetto della presente selezione;
- b) a titolo di attività didattica integrativa
 - nessuna attività pertinente con il settore oggetto della presente selezione;

Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - nessun titolo rilevante
- b) Per premi e riconoscimenti, la candidata non invoca titoli rilevanti
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, la candidata attesta, per l'essenziale:
 - nessun titolo rilevante
- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti

- non presentando pubblicazioni congruenti con il SSD oggetto della presente selezione; la candidata *non* soddisfa il criterio della consistenza complessiva
- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità
- nessun titolo rilevante

8. Candidata Federica MUSCARITOLI

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 8 pubblicazioni. Di queste:

- una (n. 7) è la tesi di dottorato della candidata, avente ad oggetto “The interplay between EU Environmental Law & the EU Public Sector Directive: Towards climate neutrality in the EU”, che si presenta come un lavoro buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD, non ancora pubblicato come monografia in una collana di riconoscibile rilievo editoriale
- una (n. 1) è un articolo con coautrice su “Towards Deforestation-Free Public Procurement? - Reflections on the Interplay between the Deforestation Regulation and Public Procurement in the EU”, apparso in EPPPL. Non viene data alcuna indicazione del contributo individuale della candidata. La Commissione considera il contributo delle due coautrici equivalente ed indispensabile, considerando: a) il fatto che l’ordine seguito nell’indicazione dei nomi è alfabetico; b) l’esplicita indicazione in nota del loro equivalente ruolo di borsiste nel quadro del progetto di ricerca cui il prodotto si riferisce. Il prodotto è medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione buona, seppure nel limitato ambito specialistico di interesse, per gli studi del settore del presente concorso.
- una (n. 2) è un articolo con coautore su “Verso appalti pubblici senza deforestazione? Riflessioni sull’interazione tra il Reg. (UE) 2023/1115 contro la deforestazione e la disciplina europea dei contratti pubblici”, apparso in Rivista Trimestrale degli Appalti, che si presenta come la versione italiana del lavoro di cui al n. 1. La Commissione non lo ritiene pertanto separatamente valutabile dal precedente prodotto.
- una (n. 3) è un contributo con coautore su “Climate Change and Public Procurement: Are We Shifting the Legal Discourse?”, apparso in W. Janssen, & R. Caranta (Eds.), Mandatory Sustainability Requirements in EU Public Procurement Law: Reflections on a Paradigm Shift, Hart Publishing. Non viene data indicazione espressa del contributo individuale della candidata. Sia l’ordine dei nomi, sia la diversa seniority inducono la Commissione a ritenere che il contributo della candidata sia secondario e non indispensabile, di talché la Commissione applicherà un coefficiente di riduzione a zero, come previsto nel verbale 1
- una (n. 4) è un lavoro, che si afferma essere in via di pubblicazione, su “Life-cycle Costing”, destinato alla pubblicazione in C. Risving Hamer, & M. Roose Bagh (Eds.), Elgar Concise Encyclopedia of EU Public Procurement Law, Elgar Publishing. Tuttavia non risulta alla Commissione alcuna dichiarazione ufficiale dei curatori dell’opera, né della casa editrice/responsabile di collana, che attesti

l'accettazione per la pubblicazione. Per tali ragioni, la Commissione considera non valutabile la pubblicazione, ai termini dell'art. 9 del Regolamento

- una (n. 5) è un post blog su "EU Net-zero Industries and Critical Raw Materials Acts: Implications for Public Procurement", apparso in "Sapiens Network Blogpost Series", in cui si dà conto della presentazione svolta da un relatore sul tema oggetto del post. Come tale si tratta di contributo meramente sufficiente quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruente con il SSD e di collocazione non significativa per gli studi del settore del presente concorso, peraltro collocato in un contesto che la Commissione non considera una pubblicazione secondo le norme vigenti, ai sensi del Regolamento
- una (n. 6) è una nota a sentenza con coautrice, "C-379/98 – Preussenelektra: State aid, climate change and its relationship to public procurement", apparsa in un blog (bestek-procurement.com). Si riporta nell'introduzione del lavoro che le due coautrici ne condividono la responsabilità principale, di talché la Commissione considererà il loro apporto equivalente ed indispensabile. Il prodotto è sufficiente quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione adeguata, seppure nel limitato ambito specialistico di interesse, per gli studi del settore del presente concorso.
- una (n. 8) è un "policy brief" dal titolo "Public Procurement as a Tool for Achieving Emissions Reduction Targets - Policy Brief. Sapiens Network. SAPIENS Policy Brief Series", che si presenta come un contributo sufficiente quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione nel complesso adeguata per gli studi del settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) a titolo di attività didattica
 - 1 insegnamento universitario pertinente con il SSD oggetto della presente selezione
- b) a titolo di attività didattica integrativa
nessun titolo rilevante

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia bassa in relazione al profilo della didattica

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - 1 partecipazione a gruppi di ricerca di rilievo internazionale, su più anni (research assistant, precedentemente fellow, del progetto SAPIENS)
- b) Per premi e riconoscimenti, la candidata non invoca titoli rilevanti
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

- nessun titolo rilevante. In particolare, la Commissione non può valutare come titolo, per l'assoluta genericità, l'affermazione della candidata di essere stata "speaker at several international conferences and workshops".
 - d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - la candidata non soddisfa pienamente il criterio della consistenza complessiva: nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia bassa
 - e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità
 - La candidata attesta attività di consultant per due agenzie/autorità nazionali
- Complessivamente, la candidata si pone in una fascia bassa in relazione al profilo del curriculum

9. Candidato Raffaele PALERMO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 10 pubblicazioni. Di queste:

- una (n. 9) è la tesi del dottorato in cotutela (Università di Padova, Universität Würzburg) in lingua tedesca su "Die private Durchsetzung des europäischen Beihilfenrechts vor den nationalen Gerichten", che si presenta come un lavoro molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD, ma non ancora accolto in una collana di riconoscibile rilievo editoriale
- uno (n. 1) è un rapporto di sintesi di convegno, "The Role of National Judges in the Enforcement of EU-State Aid Law – Tagungsbericht zur zweiten Richterfortbildung vom 14./15.11.2019" apparso in Zeitschrift für Europäisches Privatrecht 2021, che si presenta come un contributo sufficiente quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- uno (n. 2) è un contributo su "Le nuove Linee Guida sugli aiuti di Stato in materia di energia e ambiente alla prova della strategia sostenibile dell'Unione Europea", apparso nei Quaderni del dottorato in Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Padova 2021, che si presenta come un contributo buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione nel complesso rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- uno (n. 3) è un lavoro con coautore su "Regolamento (UE) n. 2015/1589 del Consiglio del 13 luglio 2015 - Modalità di applicazione dell'articolo 108 del trattato sul funzionamento dell'Unione europea, Capo I, Art. 1 (Nozione di aiuto)", apparso in Codice della Concorrenza a cura di R. Chieppa e F. Arena, GIUFFRÈ, 2023, parte IV – Aiuti di Stato, 1358-1369. Gli apporti individuali dei due coautori sono chiaramente definiti in apertura ed il contributo del candidato, è indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro. Il lavoro si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza,

pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

- uno (n. 4) è lavoro con coautore su “Regolamento (UE) n. 2015/1589 del Consiglio del 13 luglio 2015 - Modalità di applicazione dell'articolo 108 del trattato sul funzionamento dell'Unione europea, Capo II, Artt. 2 e 4 (Procedure relative agli aiuti notificati)”, apparso in Codice della Concorrenza a cura di R. Chieppa e F. Arena, GIUFFRÈ, 2023, parte IV – Aiuti di Stato, 1369 - 1380. Gli apporti individuali dei due coautori sono chiaramente definiti in apertura ed il contributo del candidato, è indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro. Il lavoro si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- uno (n. 5) è un lavoro su “L'effettività degli strumenti di private enforcement delle norme sugli aiuti di Stato tra autonomia procedurale e nuove frontiere di cooperazione tra gli attori coinvolti”, apparso in Quaderni AISDUE – serie speciale in occasione dell'incontro dei giovani studiosi di diritto dell'Unione Europea in Firenze, 22 maggio 2023, III ed., Editoriale Scientifica, 2023, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso (quaderno speciale peer reviewed di rivista dell'associazione scientifica di riferimento del settore)
- uno (n. 6) è un articolo su “Transizione ecologica e misure di sostegno all'economia nell'ordinamento europeo”, apparso in Rivista “Etica per le Professioni”, ed. speciale “Orientarsi nella transizione – la questione energetica tra etica, economia e politica” 2023, che si presenta come un lavoro buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione nel complesso rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- uno (n. 7) è un lavoro a più coautori su “Energy Communities in Europe. An Interdisciplinary Report on Legal Issues Raising from the EU Legislative Framework and Its Implementation in Selected Member States” inserito in Annuario del Dipartimento di Diritto pubblico, internazionale e comunitario, Vol. II, 223 ss., Padova UP, 2024. Gli apporti individuali dei diversi coautori sono chiaramente definiti in apertura. Il lavoro è il frutto del lavoro di un'autrice principale diversa dal candidato ed il contributo del candidato è utile a garantire la solidità metodologica di quel lavoro transdisciplinare. In considerazione di ciò, in applicazione dei criteri fissati nel verbale 1, la Commissione valuta il lavoro nel suo insieme, e con esso il contributo del candidato, come buono in relazione ad originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza per il settore di studi rilevanti, e di collocazione rilevante
- uno (n. 8) è un contributo dal titolo “Quali incentivi per le comunità di energia rinnovabile? – Il contesto normativo italiano delle CER nel quadro europeo degli aiuti di Stato, apparso in Equilibri Magazine, Editoriali – Politiche, Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM), 2024, che si presenta come un lavoro buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione nel complesso rilevante per gli studi del settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dal candidato, rilevanti ai fini della presente procedura

- a) a titolo di attività didattica
 - 3 insegnamenti o moduli di insegnamento universitario pertinenti con il SSD oggetto della presente selezione
 - 2 cicli di lezioni nel contesto di master universitari pertinenti con il SSD oggetto della presente selezione
- b) a titolo di attività didattica integrativa
 - 2 contratti per didattica integrativa nel corso di Diritto dell'Unione europea, Università degli Studi di Padova
 - 5 anni di collaborazione alla cattedra (corso di Diritto dell'Unione europea - Università di Padova)
 - 1 anno di collaborazione alla cattedra Lehrstuhl für globales Wirtschaftsrecht, JMU Würzburg

Complessivamente, il candidato si pone in una fascia alta in relazione al profilo della didattica

Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dal candidato, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - 1 partecipazione a gruppi di ricerca di rilievo anche internazionale
 - 1 partecipazione a gruppi di ricerca di rilievo almeno nazionale
 - 1 attività di ricerca nel contesto di un assegno di ricerca
 - 1 partecipazione a comitato editoriale
- b) Per premi e riconoscimenti, il candidato non invoca titoli rilevanti
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:
 - 2 relazioni a convegni/seminari di interesse anche internazionale
 - 5 relazioni a convegni/seminari di interesse essenzialmente nazionale
- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - Il candidato soddisfa il criterio della consistenza complessiva e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia medio-alta
- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità

Il candidato attesta attività organizzative relative a

 - 5 convegni/seminari di rilievo internazionale
 - 1 convegno/seminario di rilievo nazionale

Il candidato attesta attività di terza missione consistente in:

 - aggiornamento tematico del portale "Osservatorio europeo sugli aiuti di Stato"
 - 2 relazioni nell'ambito di un progetto rivolto agli studenti delle scuole superiori
 - partecipazione ad un programma di formazione dei giudici finanziato dalla Commissione europea

Complessivamente, il candidato si pone in una fascia medio/alta in relazione al profilo del curriculum

10. Candidata Maria Antonia PANASCI

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 8 pubblicazioni. Di queste:

- una (n. 8) è la tesi di dottorato della candidata su “Solidarity in the European Constitutional Imaginary: The Currency of an EU Social Value”, che si presenta come un lavoro molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD, ma non ancora accolto in una collana di riconoscibile rilievo editoriale
- una (n. 1) è uno studio su “Unravelling Next Generation EU as a transformative moment: from market integration to redistribution”, apparso in Common Market Law Review, che si presenta come un ottimo contributo quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 2) è uno studio su “Legal values and hermeneutic virtues: the status quo of European social citizenship”, apparso in Politiche Sociali (Social Policies), che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 3) è una nota a sentenza intitolata “Breaking the Ancestral Silence: Recognition of Citizenship by Descent Despite the Great Brazilian Naturalization”, apparsa in The Italian Review of International and Comparative Law, che si presenta come un lavoro buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, nel complesso congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 4) è una nota a sentenza intitolata “The right to paid annual leave as an EU fundamental social right. Comment on Bauer et al.”, apparso in Maastricht Journal of European and Comparative Law, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 5) è un contributo a più coautori su “Assistenza e previdenza sociale: il senso della distinzione nell’evoluzione del sistema previdenziale”, apparso in G Canavesi and E Ales (eds), Il sistema previdenziale italiano. Principi, struttura ed evoluzione, Collana Fondazione Marco Biagi, Giappichelli Torino 2017. Gli apporti individuali dei diversi coautori, ed in particolare della candidata, sono chiaramente definiti in apertura. Il contributo della candidata è indispensabile a garantire la complessiva qualità di quel lavoro, che si presenta come un lavoro buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, nel complesso pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 6) è un working paper con altra coautrice intitolato “On the Amato et al. proposal for a European Debt Agency: a preliminary legal analysis”, apparso in IEP@BU Policy Briefs Series. Gli apporti individuali delle due coautrici, ed in particolare della candidata, sono chiaramente definiti in apertura. Il contributo della

candidata è indispensabile a garantire la complessiva qualità di quel lavoro, che si presenta come un contributo buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione nel complesso adeguata per gli studi del settore del presente concorso

- una (n. 7) è un working paper su “European Financial Solidarity: A Concept in Search of Definition”, apparso in AEL 2022/04 Academy of European Law and European Society of International Law Working Paper, che si presenta come un contributo buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) a titolo di attività didattica
 - 10 insegnamenti o moduli di insegnamento universitario pertinenti con il SSD (CV-sezione “teaching experience”, indicazioni “course directed/course taught, con riferimento rilevante per il SSD) oggetto della presente selezione, 1 lezione/seminario di 2 h (Topics etc, 23/24)
- b) a titolo di attività didattica integrativa
 - 2 incarichi di didattica integrativa (Bocconi 2022/23, Durham 2020/21)
 - 6 anni di assistenza alla cattedra con servizio agli studenti (Bocconi, Durham 2017/18)
 - 3 relazioni/correlazioni di tesi

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia alta in relazione al profilo della didattica

Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - 2 attività di ricerca post-doc nel contesto di un assegno di ricerca, per complessivi 4 anni, e una fellowship semestrale
- b) Per premi e riconoscimenti per attività di ricerca, la candidata non invoca titoli rilevanti
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:
 - 19 relazioni a convegni/seminari di interesse anche internazionale
 - 5 chair/ relazioni a convegni/seminari di interesse essenzialmente nazionale
- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - la candidata soddisfa il criterio della consistenza complessiva e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia medio- alta

- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità
- 3 attività organizzative relative a convegni/seminari di rilievo nazionale
 - 1 attività di codirezione
 - 2 collaborazioni a laboratori/progetti (Civica - Bocconi e Blest - Bocconi)
 - 5 attività di public engagement, compresi media nazionali e TEDx

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia medio/alta in relazione al profilo del curriculum

11. Candidata Martina PREVIATELLO

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni. Di queste:

- una (n. 1) è una monografia su “La dimensione esterna della politica di immigrazione e asilo dell'Unione europea”, che si presenta come un lavoro molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD, accettato per la pubblicazione in una collana di riconoscibile rilievo editoriale internazionale, secondo la dichiarazione allegata
- una (n. 2) è un articolo su “Crisi ucraina e nuovo Quadro temporaneo in materia di aiuti di Stato”, apparso in Eurojus, che si presenta come un lavoro molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 3) è un working paper “Frontex actions beyond EU borders: status agreements, immunities and the protection of fundamental rights, Working Paper”, apparso in EUI AEL, 2023/06, European Society of International Law (ESIL) Papers, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 4) è un commento intitolato “L'obbligo di leale cooperazione tra autorità nazionali garanti della concorrenza e autorità di controllo istituite dal RGPD nella sentenza Meta Platforms e a.”, apparso in Quaderni AISDUE, che si presenta come un contributo buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 5) è un articolo su “Tutela dello Stato di diritto, condizionalità e clausole trasversali per l'utilizzo dei fondi europei: il caso dell'Ungheria”, apparso in Quaderni AISDUE, che si presenta come un molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 6) è un commento intitolato “La rilevanza delle circostanze personali e della situazione generale nel Paese d'origine ai fini del riconoscimento della protezione sussidiaria: nota alla sentenza 9 novembre 2023, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid”, apparso in Il Diritto dell'Unione Europea, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

- una (n. 7) è una nota a sentenza su “La portata della motivazione in caso di deroga all’obbligo di rinvio pregiudiziale: note all’ordinanza di rinvio nella causa C-767/23, Remling”, apparsa in Rivista del contenzioso europeo, che si presenta come un contributo medio quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 8) è uno studio su “La nuova dimensione esterna della politica di immigrazione e asilo dell’Unione europea: dalla collaborazione bilaterale ai meccanismi unilaterali di pressione”, apparso in Quaderni AISDUE, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 9) è uno studio dal titolo “Tra flessibilità e ortodossia economica: la valutazione di incompatibilità degli aiuti di stato al tempo dell’emergenza covid-19”, apparso in G.P. Dolso, M. D. Ferrara, D. Rossi (a cura di), Virus in fabula. Diritti e Istituzioni ai tempi del covid-19, Edizioni Università di Trieste, 2020, che si presenta come un contributo buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 10) è uno studio su “Il nuovo modello di accordo sullo status: le azioni esecutive di Frontex oltre i confini dell’Unione europea”, apparso in Quaderni AISDUE, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 11) è uno studio su “L’accesso alle intese informali in materia di riammissione tra vincoli di riservatezza e obblighi di pubblicazione”, apparso in Quaderni AISDUE, che si presenta come un contributo di fascia media quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 12) è uno studio su “Le intese informali dell’Unione europea in materia di riammissione: natura giuridica e vincoli derivanti dal diritto primario”, apparso in L. Daniele, P. Simone, C. Venturini, R. Di Marco (a cura di), L’Unione europea e le crisi del mondo contemporaneo. Tra “valorizzazione” delle competenze e prospettive di riforma, Wolters Kluwer Italia, Milano, 2025, pp. 53-74, che si presenta come un contributo buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) a titolo di attività didattica
 - 4 moduli/cicli di seminari didattici nel contesto di insegnamenti erogati in corsi universitari di primo o secondo ciclo
 - 7 seminari didattici di un’ora l’uno nel contesto di insegnamenti erogati in corsi universitari di primo o secondo ciclo
 - 2 lezioni nel contesto di dottorato di ricerca
 - 1 lezione nel contesto di master universitario
 - 1 lezione nel contesto di summer school

- b) a titolo di attività didattica integrativa
 - 2 contratti per didattica integrativa
 - 8 + 1 anni di collaborazione alla cattedra

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia alta in relazione al profilo della didattica

Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - 4 partecipazioni a gruppi di ricerca di rilievo anche nazionale
 - 1 partecipazione a gruppi di ricerca di livello locale
 - 4 annualità di attività di ricerca nel contesto di assegni di ricerca
 - 1 research fellowship presso un cabinet di membro della Corte di Giustizie UE
 - 2 partecipazioni a comitati editoriali di riviste scientifiche
- b) Per premi e riconoscimenti, la candidata non invoca titoli rilevanti
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:
 - 4 relazioni a convegni/seminari di interesse anche internazionale
 - 7 relazioni a convegni/seminari di interesse essenzialmente nazionale
- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - la candidata soddisfa pienamente il criterio della consistenza complessiva e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia alta.
- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità

La candidata attesta attività organizzativa relativa a

 - 1 convegno di rilievo internazionale
 - 7 convegni/seminari di rilievo nazionale
 - due cliniche legali

La candidata attesta attività di terza missione consistente in:

 - cura del bollettino del Forum "Immigrazione, Frontiere Asilo" costituito all'interno dell'AISDUE;
 - attività destinate agli studenti delle scuole superiori;
 - interviste con media locali, nazionali e internazionali su temi europei
 - realizzazione di poster su metodi di didattica innovativa nell'ambito del diritto UE

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia alta in relazione al profilo del curriculum

12. Candidata Fulvia RISTUCCIA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 11 pubblicazioni. Di queste:

- una (n. 1) è uno studio su “Ties that bind and ties that compel: dependency and the Ruiz Zambrano doctrine”, apparso in *Common Market Law Review*, che si presenta come un lavoro ottimo quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 2) è una nota a sentenza intitolata “Cause tramps like us, baby we were born to run: Untangling the effects of the expulsion of “undesired” Union citizens: FS”, apparsa in *Common Market Law Review*, che si presenta come un lavoro molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 3) è uno studio su “The right to social assistance of children in education and their primary carers: Jobcenter Krefeld”, apparso in *Common Market Law Review*, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 4) è uno studio con coautore, di cui la candidata risulta corresponding author - autrice principale, il cui contributo è dunque evidentemente indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro in questione, su “Trans* EU Citizens: Free beyond Movement? The Grand Chamber in Case C-4/23 Mirin, EU:C:2024:845”, apparso in *Maastricht Journal of European and Comparative Law*, che si presenta come un lavoro molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 5) è un lavoro con coautrice inserito in un volume collettaneo sul tema, “The Role of Judges in Academic and Political Discourse”, in Dawson M., de Witte B. and Muir E. (eds), *Revisiting Judicial Politics in the European Union*, Edward Elgar Publishing 2024. Non è specificata la distribuzione dei ruoli tra le coautrici. Nel determinare l'importanza del contributo della candidata, la Commissione considera rilevante l'ordine dei nomi come presentato nella pubblicazione, dal quale desume il carattere indispensabile del contributo della candidata, prima autrice nonostante la minore seniorità accademica. Il prodotto è molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto buona, per gli studi del settore del presente concorso.
- una (n. 6) è un contributo dal titolo “Di addii e benvenuti: l'applicazione della giurisprudenza Ruiz Zambrano alla residenza del familiare non UE di un cittadino UE che non ha mai vissuto nell'Unione”, apparso in *Quaderni AISDUE*, che si presenta come un contributo buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 7) è un contributo “The status of worker in EU free movement law: a difficult balance between equality and economic integration”, apparso in Amoroso D. and others (eds.), *More Equal than Others?: Perspectives on the Principle of Equality from International and EU Law*, TMC Asser Press 2023, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

- una (n. 8) è un post blog intitolato “(de) la Tour fait le cavalier: One Step Ahead and Two Sideways in AG de la Tour’s Opinion in Wojewoda Mazowiecki”, apparso in Verfassungsblog, che si presenta come un contributo buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 9) è uno studio su “European identity through free movement law? The interactions between Union citizenship, free movement of persons, and EU values”, apparso in Quaderni AISDUE – serie speciale V Convegno annuale AISDUE “Il diritto dell’Unione europea nei rapporti tra ordinamenti: tra collaborazione, integrazione e identità”, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 10) è una recensione di un volume scientifico intitolata “Book Review “Free Movement and Welfare Access in the European Union: Re-Balancing Conflicting Interests in Citizenship Jurisprudence”, written by Victoria Hooton”, apparsa in (2024) 26 European Journal of Migration and Law 535, che si presenta come un prodotto poco rilevante quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso
- una (n. 11) è una nota a sentenza dal titolo “Il divieto di naturalizzazione “iure pecuniae” nel caso Commissione/Malta”, apparso in Quaderni costituzionali, che si presenta come un contributo molto buono quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, pienamente congruente con il SSD e di collocazione molto rilevante per gli studi del settore del presente concorso

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) a titolo di attività didattica
 - 6 insegnamenti universitari/moduli di insegnamento (course coordinator / lecturer) pertinenti con il SSD oggetto della presente selezione
 - 3 guest lectures in corsi universitari e 2 interventi in winter schools
- b) a titolo di attività didattica integrativa
 - 7 periodi accademici di didattica integrativa/servizio agli studenti (Collège d’Europe, Bocconi, Hasselt, Maastricht)

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia alta in relazione al profilo della didattica

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione valuta i seguenti titoli invocati dalla candidata, rilevanti ai fini della presente procedura:

- a) Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:
 - 1 attività di ricerca nel contesto di uno starting grant quadriennale di cui è responsabile
 - 1 attività di ricerca nel contesto di una visiting fellowship

- b) Per premi e riconoscimenti per la ricerca, la candidata invoca 1 titolo rilevante
- c) Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:
 - 10 relazioni su peer reviewed abstract a convegni/seminari di interesse anche internazionale, in aggiunta a 7 “invited talks” in contesti di convegni/seminari
- d) Per la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, mediante i seguenti criteri: consistenza quantitativa - almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato; consistenza qualitativa - tipologia e collocazione dei prodotti
 - la candidata soddisfa pienamente il criterio della consistenza complessiva e nella comparazione con gli altri candidati si pone in una fascia alta
- e) Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità
La candidata attesta attività organizzativa relativa a
 - 5 convegni/seminari di cui 3 di rilievo essenzialmente nazionale, 2 internazionale
Attesta inoltre attività/responsabilità istituzionali (teaching coordinator, Maastricht Dept. EL; co-coordinator UASI; member of the management team at MCEL - news section; participation in the selection of candidates to LLMs)

Complessivamente, la candidata si pone in una fascia medio/alta in relazione al profilo del curriculum

VALUTAZIONE PRELIMINARE COMPARATIVA DELLE CANDIDATE E DEI CANDIDATI

Sulla base di quanto precede, le candidate e i candidati seguenti

- Barbano Mario
- Demkova Simona
- Palermo Raffaele
- Panasci Maria Antonia
- Previatello Martina
- Ristuccia Fulvia

sono valutate/i comparativamente più meritevoli, in considerazione della valutazione analitica complessiva delle pubblicazioni e dei titoli rilevanti da loro prodotti nella presente procedura, secondo quanto più sopra specificato dalla Commissione, e sono tutte ammesse/i alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (v. Allegato - Elenco candidate e candidati ammessi alla discussione)

Di loro, Barbano, Demkova e Previatello si pongono in una fascia di merito più elevata, mentre Palermo, Panasci e Ristuccia si pongono in una fascia di merito intermedia, sempre in considerazione della valutazione analitica complessiva delle pubblicazioni e dei titoli rilevanti da loro prodotti nella presente procedura.

La seduta termina alle ore 18:30

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Il Presidente, Prof. Bernardo Cortese
Il Segretario, Prof.ssa Caterina Fratea
Il Componente, Prof. Marco Borraccetti

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

NB: Le firme digitali dei componenti sono unitariamente apposte al documento informatico in formato pdf contenente il verbale n. 3 ed il suo allegato e si intendono riferite ad entrambi (verbale ed allegato)

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RTT04 - Allegato 5 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato in tenure-track (RTT), con regime di impegno a tempo pieno presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario - DiPIC per il gruppo scientifico-disciplinare 12/GIUR-10 - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, settore scientifico disciplinare GIUR-10/A - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 3639 del 9 settembre 2025

Allegato al Verbale n. 3

ELENCO CANDIDATE E CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

- BARBANO Mario
- DEMKOVA Simona
- PALERMO Raffaele
- PANASCI' Maria Antonia
- PREVIATELLO Martina
- RISTUCCIA Fulvia

CALENDARIO

Le candidate ed i candidati sono convocate/i il giorno

9 febbraio 2026 alle ore 9:30

per via telematica. La commissione definisce fin d'ora le modalità telematiche da adottare: **riunione sulla piattaforma unipd.zoom.us - ID riunione 861 7863 3699** - link di accesso <https://unipd.zoom.us/j/86178633699>

Non è richiesta una password per accedere alla riunione, ma candidate/i ed eventuali membri del pubblico sono ammessi alla riunione da una sala d'attesa. Chi accede dovrà rendersi identificabile indicando il proprio nome e cognome al momento della connessione, tramite l'apposito campo "nome" nell'interfaccia di collegamento della piattaforma zoom. Le candidate ed i candidati sono pregati di verificare con particolare cura questo passaggio.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Il Presidente, Prof. Bernardo Cortese
Il Segretario, Prof.ssa Caterina Fratea
Il Componente, Prof. Marco Borraccetti

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

NB: Le firme digitali dei componenti sono unitariamente apposte al documento informatico in formato pdf contenente il verbale n. 3 ed il presente allegato e si intendono riferite ad entrambi (verbale ed allegato)