

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

2025RUA09 - Allegato n. 3 per l'assunzione di n.1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Cardio-Toraco-Vascolari e Sanità Pubblica per il Gruppo Scientifico Disciplinare\_06/MEDS-07 (profilo: settore scientifico disciplinare MEDS-07/B) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, n. 240, bandita con Decreto Rettoriale n. 2657/2025 del 23-6-25

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa Barbara Bauce, professore, professore associato dell'Università degli Studi di Padova  
Prof.ssa Alida Linda Patrizia Caforio, professore associato dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Paolo Spagnolo, professore di I Fascia dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 2/12/2025 alle ore 8.00 in forma telematica, con le seguenti modalità  
link zoom:<https://unipd.zoom.us/j/88578513403>, per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La commissione dà atto della proroga per un periodo di due mesi per il termine dei lavori, giusta Decreto rettoriale n. 4625 del 10 novembre 2025.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato del bando.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

#### 1. SINIGIANI GIULIO

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con il Candidato.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori del candidato.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di un codice internazionale ISSN o ISBN. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero pari a 1, lo stesso è ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2 bis.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

## GIUDIZI ANALITICI

**Candidato SINIGIANI GIULIO**

**Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

Il candidato presenta pubblicazioni scientifiche nella quasi totalità originale e metodologicamente rigorosa, centrata sulle patologie di amiloidosi cardiaca e coinvolgimenti cardiaci in malattie oncoematologiche con riferimento all'imaging cardiaco avanzato.

Presenta 12 pubblicazioni, tutte su riviste scientifiche internazionali, congrue con il settore scientifico disciplinare. I lavori sono stati pubblicati su riviste di buono od ottimo livello pertanto la rilevanza scientifica delle pubblicazioni e la loro diffusione nella comunità scientifica appaiono rilevanti. Nella maggior parte di esse l'apporto individuale del candidato è individuabile come preminente.

### GIUDIZIO FINALE: Eccellente

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività svolta è di ausilio alla Didattica, non ha titolarità di insegnamento. Ha svolto attività didattica integrativa e servizio agli studenti dal 2017.

### GIUDIZIO FINALE: Discreto

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Dall'analisi del Curriculum del candidato si evince che ha già svolto una intensa attività di ricerca che ha portato a pubblicazioni di rilievo nelle maggiori riviste del settore. Il candidato ha svolto anche attività di ricerca anche in sede estera.

Non risulta partecipazione a gruppi di ricerca nazionali, né a comitati editoriali di riviste.

Non ha brevetti

Non ha conseguito premi e riconoscimenti nazionali/internazionali

Ha partecipato in qualità di presentazione di comunicazione orale a congressi e convegni di interesse nazionale (2) e internazionale (2); in nessun caso come relatore.

Il candidato presenta una buona consistenza complessiva della produzione scientifica; in particolare presenta un elevato:

1) numero totale delle citazioni: 216

2) numero medio di citazioni per pubblicazione: 18);

3) "impact factor" totale: 95

4) "impact factor" medio per pubblicazione: 7.92

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato quale indice di Hirsch: punti 10

Non risulta partecipazione a progetti di ricerca su bandi competitivi.

#### **GIUDIZIO FINALE: Discreto**

##### **Attività assistenziale, se prevista dal bando**

L'attività assistenziale iniziata nel 2018, risulta essere continuativa e pienamente congruente con il SSD per cui è stata bandita la procedura. Le caratteristiche dell'attività assistenziale dichiarata sono pienamente congruenti con le peculiarità assistenziali indicate nel bando e caratterizzate dal continuo impegno in ambito clinico ambulatoriale. In particolare si è occupato di cardio-oncologia con coerenza nel bando documentando attività di ecocardiografia ed elettrocardiografia.

#### **GIUDIZIO FINALE: Buono**

##### **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

Poiché i candidati sono in numero pari a 1, lo stesso è ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La riunione termina alle ore 9.00

Letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 2-12-2025

Il Presidente della commissione

Prof.ssa Barbara Bauce presso l'Università degli Studi di Padova (FIRMA)