

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA05 - Allegato n. 5 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Neuroscienze-DNS per il Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDS-12 – NEUROLOGIA (profilo: settore scientifico disciplinare MEDS12/A – NEUROLOGIA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettoriale n. 2630 del 23/06/2025

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa Elena Pegoraro, professoressa di I Fascia dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Chiara Briani, professoressa di II Fascia dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Paolo Manganotti, professore di I Fascia dell'Università degli Studi di Trieste

Diversamente da quanto indicato nel verbale 2, per sopraggiunti impegni istituzionali, si riunisce il giorno 20/11/2025 alle ore 15 in forma telematica, con le seguenti modalità utilizzando la piattaforma Zoom con link di accesso <https://unipd.zoom.us/j/82110020003?pwd=19cNCWa0y0XvS04aBh3IQeiUmOTcw6.1> e mediante posta elettronica agli indirizzi: [elena.pegoraro@unipd.it](mailto:elena.pegoraro@unipd.it); [chiara.briani@unipd.it](mailto:chiara.briani@unipd.it); [pmanganotti@units.it](mailto:pmanganotti@units.it), per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dà atto che con Decreto Rettoriale n. 4623 del 10/11/2025 è stato prorogato di 2 mesi il termine di conclusione dei lavori, il nuovo termine è il 03/02/2026.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato del bando.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Bisogno Antonio Luigi
2. Mozzetta Stefano
3. Norata Davide
4. Pieroni Alessio
5. Viaro Federica

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate dai candidati sono valide ad eccezione:

Per Bisogno Antonio Luigi sono valutabili 10 su 12 pubblicazioni perché il candidato alla pubblicazione n. 11 ha caricato un abstract e alla pubblicazione n.12 una pubblicazione in revisione.

Per Mozzetta Stefano sono valutabili 11 pubblicazioni su 12 perché il candidato alla pubblicazione n. 3 ha ricaricato la pubblicazione n. 2.

Per Norata Davide sono valutabili 11 pubblicazioni su 12 perché il candidato alla pubblicazione n. 11 ha caricato l'abstract della pubblicazione e non il lavoro per extenso.

Per Pieroni Alessio non ci sono pubblicazioni allegate per cui non è valutabile.

Per Viaro Federica è valutabile solo una pubblicazione di cui è autrice intermedia, perché la candidata non è co-autrice della pubblicazione n. 1.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati ad eccezione di quanto sopra.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di un codice internazionale ISSN o ISBN. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2bis.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

## GIUDIZI ANALITICI

### Candidato Bisogno Antonio Luigi

#### Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

Il candidato presenta 10 pubblicazioni scientifiche appropriate in termini di rilevanza scientifica, originalità e congruenza con il SSD oggetto del concorso. Il candidato è primo nome in 3, secondo nome in 1, autore intermedio in 6. Nove delle 10 pubblicazioni scientifiche hanno carattere di originalità ed innovatività e sono state condotte con rigore metodologico. Una pubblicazione è un caso clinico di elevato impatto clinico. Molto buona risulta la collocazione editoriale.

Giudizio: Buono.

#### Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato è stato co-supervisore di 5 tesi di laurea in Medicina e Chirurgia presso l'Università degli Studi di Padova. Ha tenuto due seminari su invito. Uno presso l'Istituto Veneto di Medicina Molecolare ed uno in occasione della Settimana del cervello 2024.  
Giudizio: Discreto.

#### Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato è iscritto al dottorato di ricerca in "Neuroscienze" presso l'Università degli Studi di Padova. Nel 2023 ha conseguito la specializzazione medica in Neurologia (cum laude) presso l'Università degli Studi di Padova.

Dal febbraio 2023 al luglio 2023 il candidato ha svolto uno stage presso il Physiological Neuroimaging Group, Department of Clinical Neurosciences, Oxford University sotto la supervisione della prof.ssa Charlotte Stagg per approfondire i suoi studi sulle tecniche di stimolazione cerebrale non invasiva.

La produzione scientifica complessiva del candidato è di 11 articoli, tutti indicizzati su Scopus; H-index = 4 (fonte Scopus). L'IF totale per la consistenza complessiva della produzione scientifica oggetto della valutazione è 88,2 (IF medio = 8,018).

Ha partecipato come sub-investigatore a 3 gruppi di ricerca nazionali e come coordinatore clinico a 1 gruppo di ricerca nazionale e 1 gruppo di ricerca internazionale.

Il candidato ha ricevuto 1 premio nazionale.

Ha partecipato, in qualità di relatore, a 7 convegni nazionali e 2 convegni internazionali.

Il candidato non ha presentato attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Giudizio: Ottimo.

#### Attività assistenziale, se prevista dal bando

L'attività assistenziale del candidato è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione e pienamente coerente con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando.

Giudizio: Buono.

---

### Candidato Mozzetta Stefano

#### Motivato giudizio analitico su:

#### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

Il candidato presenta 11 pubblicazioni scientifiche appropriate in termini di rilevanza scientifica, originalità e congruenza con il SSD oggetto del concorso. Il candidato è primo nome in 1, secondo nome in 1, penultimo nome in 1, autore intermedio in 6, autore inserito nel gruppo di studio in 2. Otto delle 11 pubblicazioni scientifiche hanno carattere di originalità ed innovatività e sono state condotte con rigore metodologico. Due pubblicazioni sono casi clinici di elevato impatto clinico, una è una revisione della letteratura condotta con rigore metodologico. Buona risulta la collocazione editoriale.

Giudizio: Buono.

#### Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato non presenta attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Giudizio: Molto scarso.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato nel 2022 ha conseguito la specializzazione medica in Neurologia presso l'Università degli Studi di Padova.

La produzione scientifica complessiva del candidato è di 12 articoli, tutti indicizzati su Scopus; H-index = 6 (fonte Scopus). L'IF totale per la consistenza complessiva della produzione scientifica oggetto della valutazione è 52,8 (IF medio = 4,4).

Ha partecipato come investigatore a 1 gruppo di ricerca nazionale.

Il candidato ha ricevuto 2 premi nazionali.

Ha partecipato, in qualità di relatore, a 2 convegni nazionali e 1 internazionale.

Il candidato non ha presentato attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Giudizio: Buono.

Attività assistenziale, se prevista dal bando

L'attività assistenziale del candidato è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione e pienamente coerente con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando.

Giudizio: Buono.

### Candidato Norata Davide

**Motivato giudizio analitico** su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

Il candidato presenta 11 pubblicazioni scientifiche appropriate in termini di rilevanza scientifica, originalità e congruenza con il SSD oggetto del concorso. Il candidato è primo nome in 6, secondo nome in 2, autore intermedio in 2, penultimo autore in 1. Cinque delle 11 pubblicazioni scientifiche hanno carattere di originalità ed innovatività e sono state condotte con rigore metodologico. Cinque pubblicazioni sono revisioni della letteratura condotte con rigore metodologico, una pubblicazione è un caso clinico di elevato impatto.

Molto buona risulta la collocazione editoriale.

Giudizio: molto buono.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato non presenta attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Giudizio: Molto scarso.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato è iscritto al dottorato di ricerca in "Scienze biomediche integrate e bioetica", curriculum Scienze Neurologiche, presso l'Università Campo Bio-Medico Università di Roma. Nel 2023 ha conseguito la specializzazione medica in Neurologia presso l'Università Politecnica delle Marche.

Il candidato fa parte dell'editorial board di *Frontiers in Neurology* per la sezione "Cognitive and behavioural neurology".

La produzione scientifica complessiva del candidato è di 20 articoli, tutti indicizzati su Scopus; H-index = 8 (fonte Scopus). L'IF totale per la consistenza complessiva della produzione scientifica oggetto della valutazione è 61,198 (IF medio = 3.059).

Il candidato ha ricevuto 2 premi nazionali.

Ha partecipato, in qualità di relatore, a 1 convegno nazionale. Il candidato non ha presentato attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Giudizio: Discreto.

---

**Attività assistenziale, se prevista dal bando**

L'attività assistenziale del candidato è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione e pienamente coerente con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando. Il candidato ha partecipato a 4 studi clinici.

Giudizio: Buono.

---

**Candidato Pieroni Alessio**

**Motivato giudizio analitico** su:

**Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)**

Il candidato non presenta pubblicazioni scientifiche

Giudizio: Molto scarso.

**Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti**

Il candidato non presenta attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Giudizio: Molto scarso.

**Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato nel 2016 ha conseguito la specializzazione medica in Neurologia (cum laude) presso l'Università La Sapienza di Roma.

La produzione scientifica complessiva del candidato è di 40 articoli, tutti indicizzati su Scopus; H-index = 16 (fonte Scopus). L'IF totale per la consistenza complessiva della produzione scientifica oggetto della valutazione è 198,6 (IF medio = 4.965).

Non sono elecate partecipazioni a gruppi di ricerca nazionali o internazionali.

Il candidato ha ricevuto 4 premio nazionali.

Il candidato non presenta attività di relazione a convegni nazionali o internazionali.

Il candidato non ha presentato attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Giudizio: Molto buono.

---

**Attività assistenziale, se prevista dal bando**

L'attività assistenziale del candidato è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione e pienamente coerente con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando.

Giudizio: Buono.

---

## Candidato Viaro Federica

### Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

La candidata presenta 1 pubblicazioni appropriata in termini di rilevanza scientifica, originalità e congruenza con il SSD oggetto del concorso. Nella pubblicazione la candidata è autrice intermedia, Nella pubblicazione n. 1 la candidata non è tra i co-autori.

Giudizio: Molto scarso.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata non presenta attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Giudizio: Molto scarso.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La produzione scientifica complessiva in cui la candidata risulta co-autrice è di 7 articoli, tutti indicizzati su Scopus; H-index = 11 (fonte Scopus). L'IF totale per la consistenza complessiva della produzione scientifica oggetto della valutazione è 22,4 (IF medio = 3,2).

Non sono elencate partecipazioni a gruppi di ricerca nazionali o internazionali.

Non sono elencati premi.

La candidata non presenta attività di relazione a convegni nazionali o internazionali.

La candidata non ha presentato attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Giudizio: Sufficiente.

Attività assistenziale, se prevista dal bando

L'attività assistenziale della candidata è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione e pienamente coerente con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando.

Giudizio: Buono.

### Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero di sei gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La riunione termina alle ore 17.

Letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 20/11/2025

Il Presidente della commissione

Prof.ssa Elena Pegoraro presso l'Università degli Studi di Padova (FIRMA)

Il Segretario della commissione

Prof.ssa Chiara Briani presso l'Università degli Studi di Padova (FIRMA)

Il Membro della commissione

Prof. Paolo Manganotti presso l'Università degli Studi di Trieste (FIRMA)