

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA05 – ALL. 11 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Neuroscienze – DNS per il Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDS-22–DIAGNOSTICA PER IMMAGINI, RADIOTERAPIA E NEURORADIOLOGIA (profilo: settore scientifico disciplinare MEDS-22/B - NEURORADIOLOGIA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2630 del 23 giugno 2025.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Emilio Quaia professore I fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Diego Cecchin, professore II fascia dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Alessia Pepe, professore II fascia dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 19/11/25 alle ore 10:00 in forma telematica, con le seguenti modalità collegamento via Zoom (emilio.quaia@unipd.it; diego.cecchin@unipd.it; alessia.pepe@unipd.it), per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato del bando.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Librizzi Giovanni

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con il candidato.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di un codice internazionale ISSN o ISBN. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero pari a 1, lo stesso è ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dal candidato (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

La Commissione deve formulare un motivato giudizio analitico che si concluda con una valutazione di merito ad es. buono, ottimo, rilevante, pertinente, etc... su quanto trasmesso dal candidato tramite PICA. Nell'esprimere i giudizi è necessario attenersi ai criteri stabiliti nel Verbale 1. Si invita a prestare particolare attenzione alla COERENZA fra la formulazione dei giudizi analitici e i punteggi che verranno successivamente attribuiti agli elementi oggetto di valutazione e alle singole pubblicazioni nel Verbale 4.

Candidato Giovanni Librizzi

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

Il candidato presenta dodici pubblicazioni originali, di cui quattro presentati in forma di abstracts ed uno in forma di proceeding, che appaiono innovative e con impatto clinico immediato, pubblicate su riviste di rilievo internazionale, congruenti con il settore scientifico disciplinare, e focalizzate in particolare nel settore della neuroradiologia. Il candidato risulta essere primo nome e/o corresponding author in due delle pubblicazioni presentate.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato non ha svolto attività didattica di insegnamento frontale. E' stato correlatore di una tesi di laurea triennale nel corso di laurea Tecniche di Radiologia Medica per Immagini e Radioterapia.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
--

-
- a) Il candidato è coinvolto in tre trials clinici ed è coinvolto in quattro studi presentati al comitato etico di AOUPD

- b) Presenta le seguenti membership presso diverse società scientifiche
European Society of Radiology (ESR)
Società Italiana di Radiologia Medica ed Interventistica (SIRM)
European Society of Neuroradiology (ESNR)
- c) Ha partecipato in qualità di relatore ad alcuni congressi di natura nazionale ed internazionale. In particolare ha presentato alcuni contributi scientifici presso i maggiori congressi di Radiologia come SIRM, AIRN, AINO, ISMRM, ed ECR.
- d) Presenta attività di revisore per le seguenti riviste:
BMC Neurology
- e) Il candidato ha conseguito i seguenti premi per attività di ricerca.
Premio miglior comunicazione orale in neuroradiologia diagnostica – 32 Congresso Nazionale AINR, Bergamo 18-21 ottobre, 2023
Travel Grant ECR 2023
- f) Il candidato è autore di 7 pubblicazioni peer-reviewed ove in 2 risulta primo autore e 13 abstracts presentati a congressi nazionali ed internazionali. Inoltre il candidato dichiara 8 lavori scientifici sottoposti a riviste scientifiche ed in fase di revisione. Presenta un H index (scopus) di 3 e 82 citazioni su Scopus.
- g) Il candidato ricopre attualmente la posizione di PhD in Neuroscienze da ottobre 2022 ad oggi.

Attività assistenziale, se prevista dal bando

Il candidato presenta documentata attività clinica presso l'Istituto di Neuroradiologia di AOUPD avendo partecipato alla refertazione ed alla discussione di 190 esami con sequenze di perfusione e/o DTI, più di 50 esami di resting state e/o task fMRI. L'attività risulta ampiamente coerente con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero pari a 1, lo stesso è ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La riunione termina alle ore 11:00.

Letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 19/11/25

Il Presidente/Segretario della commissione

Prof. Emilio Quaia presso l'Università degli Studi Padova (FIRMA)