

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA04 - Allegato n. 14 per l'assunzione di n.1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Medicina - DIMED per il Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDS-26 – SCIENZE TECNICHE DI MEDICINA DI LABORATORIO, SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE TECNICHE DIAGNOSTICHE, ASSISTENZIALI E DELLA PREVENZIONE, SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE DELLA RIABILITAZIONE, SCIENZE TECNICHE MEDICHE E CHIRURGICHE AVANZATE (profilo: settore scientifico disciplinare MEDS-26/A – SCIENZE TECNICHE DI MEDICINA DI LABORATORIO) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettoriale n. 2436/2025 del 10/06/2025.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva di cui sopra composta da:

- Prof.ssa Luisa Barzon, professoressa di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Padova
- Prof. Emanuele Cozzi, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova
- Prof. Riccardo Manganelli, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 10/11/2025 alle ore 9:30 con modalità telematica: conferenza zoom e scambio di email tra i seguenti indirizzi istituzionali:

Prof.ssa Luisa Barzon: luisa.barzon@unipd.it

Prof. Emanuele Cozzi: emanuele.cozzi@unipd.it

Prof. Riccardo Manganelli: riccardo.manganelli@unipd.it

per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dalla candidata ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione della candidata, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dalla candidata sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali la candidata abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dalla candidata non è superiore a quello massimo indicato all'allegato del bando.

La candidata da valutare nella presente procedura selettiva risulta pertanto la seguente:

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate dalla candidata sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con la candidata.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori della candidata.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di un codice internazionale ISSN o ISBN. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per la candidata un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché vi è un numero di candidati inferiore a sei, la candidata è ammessa alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dalla candidata (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidata Andrea Benetti

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

La candidata presenta la sua tesi di dottorato di ricerca in Scienze Cliniche e Sperimentali – curriculum Scienze Ematologiche e Geriatriche, di ottimo livello, originale e pienamente attinente al settore concorsuale. Inoltre la candidata presenta 9 pubblicazioni tutte originali, pubblicate in 8 casi in riviste peer reviewed di livello molto buono (6 collocate nel primo quartile (Q1) e 2 nel secondo (Q2). In 4 di queste pubblicazioni la candidata presenta una posizione preminente (primo autore in 2 pubblicazioni e secondo autore in altre 2 pubblicazioni) dimostrando un ruolo importante nella conduzione di metà dei lavori presentati. Le pubblicazioni sono focalizzate su ricerca applicata essenzialmente alle malattie ematologiche, in particolare all'eritrocitosi, e sono pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

Giudizio: **Molto Buono**

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

a) *Non risultano insegnamenti moduli di cui la candidata si è assunta la responsabilità.*

b) *volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:*

La candidata ha svolto attività didattica integrativa (insegnamento di Biologia e Genetica) presso il corso di Laurea Triennale in Infermieristica, Università degli Studi di Padova.

Inoltre la candidata ha svolto attività didattica integrativa (insegnamento di Tecniche di Sequenziamento Genico) presso il corso di Laurea in Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Diagnostiche, Università degli Studi di Padova.

Giudizio: **Sufficiente**

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

a) *organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:*

La candidata dichiara nel Curriculum Vitae la partecipazione in qualità di collaboratore scientifico a quattro progetti di ricerca svolti presso 3 diversi Dipartimenti (DIMED, DMM e DSCTV) dell'Università di Padova. Le tematiche di tutte le progettualità di ricerca dichiarate dalla candidata sono in piena congruenza con i temi propri del settore scientifico-disciplinare MEDS-26/A.

Nella documentazione della domanda non sono indicate attività editoriali ad eccezione della attività di peer review per 4 articoli per conto di una rivista collacata nel settore editoriale Q1.

Giudizio: **Molto buono**

b) *conseguimento della titolarità di brevetti*

Non risultano titolarità di brevetti, secondo quanto riportato nel Curriculum Vitae e nella documentazione allegata alla domanda.

Giudizio: **tale attività, in quanto non presente, non è valutabile.**

c) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:*

La candidata non risulta avere conseguito premi e riconoscimenti per attività di ricerca.

Giudizio: **tale attività, in quanto non presente, non è valutabile.**

d) *partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:*

La candidata presenta una importante attività in qualità di relatore nel contesto di numerosi congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale. Tutte le presentazioni sono attestate dalla documentazione allegata al Curriculum Vitae o alla domanda e vertono su tematiche prevalentemente di ematologia, proprie del settore scientifico-disciplinare oggetto di questa procedura.

Giudizio: **Ottimo**

- e) *consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:*

La candidata dichiara una produzione scientifica discreta, interamente congrua per il settore scientifico-disciplinare della procedura in oggetto e costituita da 9 articoli scientifici. Le pubblicazioni si datano a partire dal 2020 con una produzione crescente nel tempo (con 4 articoli nell'anno 2024). La candidata risulta primo autore in 2 articoli e secondo autore in altre 2 pubblicazioni. L'impact factor medio delle pubblicazioni dichiarate è 6,3. In base alla date di Scopus la candidata presenta un h-index pari a 4 e 99 citazioni.

Giudizio: **Buono**

- f) *attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità*

Giudizio: **talé attività, in quanto non presente, non è valutabile.**

La riunione termina alle ore 10:00

Letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 10/11/2025

Il Segretario della commissione

Prof. Emanuele Cozzi presso l'Università degli Studi di Padova (FIRMA)