

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024PA183- Allegato 1 per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia presso il Dipartimento Scienze Biomediche – DSB, per il settore concorsuale 06/MEDs-02 – Patologia generale e Patologia clinica (profilo: settore scientifico disciplinare MEDS-02/A Patologia generale) ai sensi dell'art.18, comma 1, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 2488/2024 del 21/06/2024

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice composta da

Prof.ssa Paola Pizzo

Professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Daniela Quaglino

Professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

Prof. Roberto Ronca

Professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Brescia

si riunisce il giorno **19 dicembre 2024** alle ore **10.00**

in forma telematica con le seguenti modalità: ZOOM

per esprimere un motivato giudizio in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1, su:

- a) pubblicazioni scientifiche
- b) attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti
- c) attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- d) attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione caricata nella piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web raggiungibili tramite link inseriti nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Ai fini della valutazione delle attività di cui alle lettere b), c), d) si terrà conto di quanto riportato nel curriculum vitae.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte delle candidate e dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate non è superiore a quello massimo indicato all'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto:

Antonio Cigliano
Agnese De Mario
Roberta Sartori

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al Verbale 1, che i contributi scientifici delle candidate e dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

La Commissione esprime per ciascuna candidata e ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sull'attività di didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, sulle attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo e sulle attività assistenziali, se rilevanti, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel Verbale 1.

CANDIDATO Cigliano Antonio

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare. In 7 di queste, il suo contributo è preminente, essendo il candidato presente come primo o ultimo nome nella "authorship". Alcune pubblicazioni sono apparse su riviste di alto profilo e presentano dati rilevanti ottenuti attraverso metodologie e tecniche sperimentali avanzate, sebbene il ruolo del candidato non risulti preminente. In una di queste, ad altissimo fattore di impatto, la "authorship" risulta condivisa con altri 24 autori.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche selezionate è MOLTO BUONO.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

L'attività didattica del candidato risulta limitata e principalmente costituita dalla supervisione di studenti di corsi di Laurea e da tutoring per il lavoro sperimentale di studenti di Dottorato. I corsi didattici di cui il candidato ha responsabilità sono pochi e non sempre strettamente pertinenti al settore scientifico disciplinare previsto dal bando.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica complessiva è SUFFICIENTE.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

A fronte di una produzione scientifica molto buona, non emergono evidenze di una posizione consolidata nella direzione di gruppi di ricerca o nella gestione di progetti di ricerca autonomi. Il candidato però dichiara diverse partecipazioni a progetti di ricerca importanti e competitivi.

Il candidato non ha partecipato ad alcuna attività editoriale e i riconoscimenti ottenuti si limitano ad un solo premio regionale. Anche i contributi orali a conferenze o congressi e gli inviti ad eventi scientifici, sono limitati per numero e qualità.

La consistenza complessiva della sua produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa è ottima, con un totale di 3.173 citazioni secondo i dati di Scopus e un indice Hirsch di 29 per un'età accademica, calcolata dall'anno della prima pubblicazione, pari a 15 anni. Anche il contributo ad attività istituzionali all'interno della comunità accademica è molto buono, con una attiva partecipazione ad un Corso di Dottorato e ad una Scuola di Specializzazione correlate al settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Il giudizio su attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio è nel complesso MOLTO BUONO.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il contributo del candidato alla divulgazione del sapere scientifico, finalizzato a farne capire il valore anche al di fuori del contesto strettamente accademico, è limitato a quattro eventi negli anni più recenti. Non risultano titolarità o co-titolarità di brevetti o titoli per lo sfruttamento di scoperte scientifiche ad uso commerciale.

Il giudizio complessivo sull'attività di terza missione è DISCRETO.

CANDIDATA De Mario Agnese

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La candidata presenta 12 pubblicazioni su argomenti tutti perfettamente congruenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione. L'apporto della candidata è preminente nella maggior parte di queste (8 su 12) e i lavori pubblicati sono di buon livello e su temi attuali e di grande interesse scientifico.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche selezionate è BUONO.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

L'attività didattica della candidata consta di specifici incarichi con titolarità allineati con le tematiche e le esigenze del settore scientifico disciplinare oggetto del bando. Oltre alla didattica frontale, la candidata ha svolto nel corso degli anni numerose attività di assistenza alla didattica. Risulta anche essere stata correlatrice di tesi di Laurea e di Dottorato.

Il giudizio complessivo sull'attività didattica complessiva è OTTIMO.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

La candidata ha contribuito a diversi progetti di ricerca competitivi e presenta la titolarità di un finanziamento internazionale dimostrando capacità nella direzione di progetti e nel coordinamento di attività di ricerca. Ha svolto anche diverse attività editoriali. Ha ottenuto diversi premi, sia nazionali che internazionali, che testimoniano il valore del suo lavoro e l'impatto che ha avuto nella sua area di ricerca. Questo si evince anche dalla partecipazione, come relatrice selezionata o su invito, a congressi scientifici, sia in contesti nazionali che internazionali. La produzione scientifica complessiva ottiene un buon numero di citazioni nel panorama scientifico internazionale (Citazioni totali secondo Scopus: 655; indice di Hirsch pari a 14 per un'età accademica, calcolata dall'anno della prima pubblicazione, uguale a 13 anni). Il suo contributo alle attività istituzionali e di servizio appare limitato.

Il giudizio su attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio è nel complesso MOLTO BUONO.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il contributo della candidata alla divulgazione scientifica e alla valorizzazione degli argomenti della ricerca al di fuori del contesto accademico è decisamente di rilievo. La sua attività di comunicazione scientifica è diversificata e continua nel tempo. Non presenta titolarità o co-titolarità di brevetti o titoli per lo sfruttamento di scoperte scientifiche ad uso commerciale.

Il giudizio complessivo sull'attività di terza missione è OTTIMO.

CANDIDATA Sartori Roberta

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono strettamente pertinenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione. Le pubblicazioni sono di elevato livello editoriale, come testimoniato da 10 lavori su 12 pubblicati su riviste di altissimo impatto, e in metà di questi la candidata ha ricoperto un ruolo prominente.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche selezionate è ECCELLENTE.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

L'attività didattica della candidata risulta solida e continua, con un impegno costante negli anni accademici più recenti. Gli insegnamenti svolti come titolare sono sempre strettamente pertinenti alle tematiche del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione. La candidata ha svolto anche attività di assistenza alla didattica e risulta correlatrice di tesi di Laurea e di Dottorato. Il giudizio complessivo sull'attività didattica è MOLTO BUONO.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

La candidata ha partecipato attivamente a numerosi progetti di ricerca e risulta ricercatore principale nella direzione di diversi progetti di ricerca ottenuti tramite bandi competitivi, sia nazionali che internazionali, dimostrando la sua capacità di coordinare e gestire le attività di ricerca.

Non sono documentate attività editoriali. Il riconoscimento della sua ricerca scientifica da parte della comunità internazionale è dimostrato dai diversi premi che la candidata ha ottenuto nel corso degli anni, come anche dalla qualità e quantità dei suoi contributi a convegni nazionali ed internazionali, molti dei quali su invito. La produzione scientifica globale ha un buon numero di citazioni (Citazioni totali secondo Scopus: 1882; indice di Hirsch pari a 18 per un'età accademica, calcolata dall'anno della prima pubblicazione, uguale a 15 anni).

La candidata ha inoltre mostrato un impegno costante in svariate attività istituzionali e di servizio, contribuendo attivamente al funzionamento della struttura accademica in cui lavora.

Il giudizio complessivo su attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio è OTTIMO.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il contributo della candidata alla divulgazione scientifica, alla comunicazione e alla valorizzazione della ricerca al di fuori del contesto accademico è eccellente. La candidata ha partecipato in prima persona a svariate attività, contribuendo in maniera sostanziale alla diffusione della conoscenza e promuovendo l'interesse per la scienza in ambiti diversi da quello accademico.

Non presenta titolarità o co-titolarità di brevetti o altri titoli relativi allo sfruttamento commerciale delle scoperte scientifiche.

Il giudizio complessivo sull'attività di terza missione è OTTIMO.

La seduta termina alle ore **12.30**.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 19 dicembre 2024

La Presidente della commissione
Prof.ssa Paola Pizzo

Firma