

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024PO185_4ter - Allegato 10 per la chiamata di n. 1 professori di prima fascia presso il Dipartimento di Biologia per il settore concorsuale/Gruppo Scientifico Disciplinare05/BIOS-07 - BIOCHIMICA (Profilo: settore scientifico disciplinare BIOS-07/A - BIOCHIMICA) ai sensi dell'art.18, comma 4ter, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 3582 del 24 settembre 2024

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5079 del 18 dicembre 2024 composta da:

Prof.ssa Barbara Tavazzi, professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi UniCamillus

Prof. Luca Pellegrini professore di prima fascia presso l'Università di Ottawa (Canada)

Prof. Luca Scorrano professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 7 febbraio 2025 alle ore 15.30 in forma telematica con le seguenti modalità: **email istituzionale dei commissari e Zoom**

(<https://unipd.zoom.us/j/81384717971?pwd=Lx6V11xtLhkM6MUd2D2cD4SaWfNy0A.1>)

Barbara Tavazzi: barbara.tavazzi@unicamillus.org; **Luca Pellegrini:** Luca.Pellegrini@uOttawa.ca; **Luca Scorrano:** luca.scorrano@unipd.it;

per esprimere un motivato giudizio in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1, su:

- a) pubblicazioni scientifiche
- b) attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti
- c) attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- d) attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo
- e) attività assistenziali, se rilevanti

La Commissione procederà altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione caricata nella piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web raggiungibili tramite link inseriti nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Ai fini della valutazione delle attività di cui alle lettere b), c), d), e) si terrà conto di quanto riportato nel curriculum vitae.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte delle candidate e dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate non è superiore a quello massimo indicato all'allegato al bando e cioè 14

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto:

Giorgio ARRIGONI

Tito CALÌ

Sara FORTUNA

Luigi LEANZA

Damiano PIOVESAN

Maria RUZZENE

Elena ZIVIANI

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

La Commissione accerta che

Il Prof. Luca Scorrano ha in comune:

con la Prof.ssa. Elena Ziviani i lavori:

- 1) n. 1, titolo: "*Activation of Ca²⁺ phosphatase Calcineurin regulates Parkin translocation to mitochondria and mitophagy in flies*"
apporto individuale della candidata: La candidata ha svolto il ruolo preminente di coordinamento e supervisione della ricerca sperimentale e della stesura, revisione e finalizzazione del manoscritto.
- 2) n. 4, titolo: "*Inhibition of the deubiquitinase USP8 corrects a Drosophila PINK1 model of mitochondria dysfunction*"
apporto individuale della candidata: La candidata ha svolto il ruolo preminente di coordinamento e supervisione della ricerca sperimentale e della stesura, revisione e finalizzazione del manoscritto.
- 3) n. 10, titolo: "*The organelle replication connection*"
Apporto individuale della candidata: La candidata ha svolto il ruolo preminente di stesura e revisione del manoscritto.

con il Prof. Tito Calì. i lavori:

- 1) n. 4, titolo: "*SPLICS: a split green fluorescent protein-based contact site sensor for narrow and wide heterotypic organelle juxtaposition*"
apporto individuale del candidato: il candidato ha svolto il ruolo preminente di co-coordinamento e co-supervisione della ricerca sperimentale e della stesura, revisione e finalizzazione del manoscritto.

La Commissione, sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Luca Scorrano delibera all'unanimità di ammettere alla successiva fase del giudizio di merito le pubblicazioni in questione.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al Verbale 1, che i contributi scientifici delle candidate e dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

La Commissione esprime per ciascuna candidata e ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sull'attività di didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, sulle attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo e sulle attività assistenziali, se rilevanti, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel Verbale 1.

CANDIDATO

ARRIGONI GIORGIO

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato Prof. Giorgio Arrigoni presenta per la valutazione 14 pubblicazioni scientifiche, tutte in collaborazione. La commissione valuta le pubblicazioni presentate rispetto ai criteri definiti nel verbale 1:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

Tutte le pubblicazioni presentate sono articoli originali di ricerca sperimentale. La commissione rileva che le pubblicazioni sono caratterizzate da elevato rigore metodologico, ottima innovatività e rilevanza. Il giudizio è **eccellente**.

congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Le pubblicazioni sono tutte giudicate dalla commissione pienamente congruenti con il GSD. Il giudizio è **eccellente**.

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La commissione valuta la collocazione editoriale

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente	11
ottima	3
molto buona	0
buona	0
discreta	0

Complessivamente, la rilevanza della collocazione editoriale delle 14 pubblicazioni presentate viene giudicata **eccellente**.

determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il candidato compare come autore in posizione preminente in 4 pubblicazioni. Pertanto l'apporto individuale del candidato è preminente nel 28.6% delle pubblicazioni presentate. In tutte le pubblicazioni in cui il candidato è in posizione preminente, figura come autore corrispondente. Il giudizio è **discreto**.

In base ai criteri illustrati nel verbale 1, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **ottimo**.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

La commissione valuta il volume e la continuità delle attività, l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti. Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

Il Prof. Giorgio Arrigoni dichiara intensa e continua attività didattica, svolta in corsi fondamentali di Biochimica e di Chimica e Propedeutica Biochimica rivolti a studenti di diversi CdS della Scuola di Medicina di cui il Prof. Arrigoni è stato responsabile (31 corsi). Il candidato dichiara altresì attività di supervisione di numerosi laureandi magistrali (10) e attività di supervisione di 3 dottorandi di ricerca. Non dichiara attività di tutoraggio di borsisti,

assegnisti, ricercatori postdottorato, stagisti. Nel complesso, la commissione valuta l'attività didattica del candidato **ottima**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il Prof. Giorgio Arrigoni si è laureato in Chimica con il massimo dei voti presso l'Università di Padova nel 1997 e ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Biochimica e Biofisica nel 2003, conducendo parte della sua ricerca presso il prestigioso Dipartimento di Protein Technology dell'Università di Lund sotto la supervisione del Prof. Peter James. Nel corso della sua carriera, il Prof. Arrigoni ha ricoperto ruoli di crescente responsabilità accademica e scientifica, diventando Ricercatore nel 2007 e Professore Associato nel 2015. La sua attività di ricerca si caratterizza per l'originalità e l'approccio interdisciplinare. In particolare, i suoi studi si concentrano sull'analisi proteomica, con un focus sull'identificazione di biomarcatori e sulla caratterizzazione delle chinasi proteiche come bersagli terapeutici. Ha sviluppato tecnologie innovative per lo studio del turnover proteico e dei meccanismi molecolari alla base di malattie oncologiche e neurodegenerative. Il Prof. Arrigoni è autore di oltre 130 articoli scientifici su riviste internazionali e co-autore di capitoli di libro. Parallelamente, ha svolto un ruolo centrale nello sviluppo del Centro di Proteomica dell'Università di Padova.

Il Prof. Giorgio Arrigoni dichiara l'ottenimento di 6 finanziamenti locali e 2 nazionali di durata inferiore a 5 anni. Dichiara di far parte di un comitato editoriale di una rivista congruente con il GSD. Non dichiara la partecipazione a Board o la direzione di Società scientifiche. Il giudizio sull'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e altre attività di ricerca è pertanto **discreto**.

Il Prof. Arrigoni dichiara l'ottenimento di Fellowships per l'attività di ricerca (3 italiane e 3 internazionali). Non dichiara altri premi per attività di ricerca. Il giudizio è pertanto **molto buono**.

Dichiara di essere stato invitato come relatore a 3 congressi nazionali e a 3 internazionali. Il giudizio è pertanto **molto buono**.

La commissione accede al database Scopus per valutare la produzione scientifica alla luce dei criteri esplicitati nel Verbale 1. La commissione rileva che in data odierna le pubblicazioni del Prof. Arrigoni sono state citate 4007 volte, per un numero medio di citazione/pubblicazioni pari a 27.6 (145 pubblicazioni riportate su Scopus). L'indice H del Prof. Arrigoni è pari a 36 e il FWCI è pari a 1.35. Comparativamente, il giudizio sulla consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica è pertanto **ottimo**.

Per quanto riguarda le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, il Prof. Arrigoni non dichiara ruoli di direzione, codirezione, vicedirezione di dipartimenti o istituti, né la presidenza o la vicepresidenza di corsi di studio o di dottorato. Il giudizio comparativo è pertanto **discreto**.

Pertanto, la commissione valuta comparativamente l'attività di ricerca, la produzione scientifica complessiva, le attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio complessivamente **buone**.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato dichiara di essere titolare del brevetto internazionale WO2019224663A1, non dichiara promozione di start-up o spin-off. Come attività di divulgazione scientifica a pubblico generalista dichiara la partecipazione alla Notte dei Ricercatori nel periodo 2019-2022 con dimostrazioni pratiche sulle tecniche proteomiche e come altre attività di terza missione dichiara la supervisione di studenti delle scuole superiori in alternanza scuola-lavoro presso il Dipartimento di Scienze Biomediche nonché il ruolo di responsabile scientifico del Servizio Conto Terzi del Centro di Proteomica dell'Università di Padova. La commissione pertanto giudica l'attività di terza missione del Prof. Arrigoni **buona**.

CANDIDATO

CALÌ TITO

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato Prof. Tito Calì presenta per la valutazione 14 pubblicazioni scientifiche, tutte in collaborazione. La commissione valuta le pubblicazioni presentate rispetto ai criteri definiti nel verbale 1:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

Tutte le pubblicazioni presentate sono articoli originali di ricerca sperimentale. La commissione rileva che le pubblicazioni sono caratterizzate da elevato rigore metodologico, ottima innovatività e rilevanza. Il giudizio è **eccellente**.

congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Le pubblicazioni sono tutte giudicate dalla commissione pienamente congruenti con il GSD. Il giudizio è **eccellente**.

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La commissione valuta la collocazione editoriale

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente	11
ottima	2
molto buona	1
buona	0
discreta	0

Complessivamente, la rilevanza della collocazione editoriale delle 14 pubblicazioni presentate viene giudicata **eccellente**.

determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il candidato compare come autore in posizione preminente in 8 pubblicazioni. Pertanto l'apporto individuale del candidato è preminente nel 57.1% delle pubblicazioni presentate. In 7 delle pubblicazioni in cui il candidato è in posizione preminente, figura come autore corrispondente, nell'ottava è elencato come co-primo autore. Il giudizio è **molto buono**.

In base ai criteri illustrati nel verbale 1, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **eccellente**.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

La commissione valuta il volume e la continuità delle attività, l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti. Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

Il Prof. Calì dichiara intensa e continua attività didattica, svolta in corsi pertinenti al GSD rivolti a studenti di diversi CdS e Scuole di Specializzazione della Scuola di Medicina di cui il Prof. Calì è stato titolare (30 corsi). Il candidato dichiara altresì attività di supervisione di numerosi dottorandi di ricerca (9), di un laureando magistrale e attività di tutoraggio di 7 tra borsisti, assegnisti, ricercatori postdottorato, stagisti. Dichiara inoltre di aver svolto 3 attività seminariali. Non dichiara la supervisione di laureandi triennali. Nel complesso, la commissione valuta l'attività didattica del candidato **ottima**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il Prof. Tito Calì si è laureato in Scienze Biologiche presso l'Università dell'Aquila nel 2005 e ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Biochimica e Biologia Molecolare nel 2008 presso l'Università di Berna, con lode, sotto la supervisione del Prof. Maurizio Molinari. Dopo esperienze post-dottorali, nel 2020 ha preso servizio come Professore Associato del GSD BIOS/07-A presso il Dipartimento di Scienze Biomediche dell'Università di Padova, dove è anche affiliato al Padova Neuroscience Centre. La sua attività di ricerca si distingue per lo studio delle interazioni tra organelli cellulari e del ruolo dei canali del calcio nella regolazione del metabolismo e della bioenergetica mitocondriale. È noto per aver sviluppato strumenti molecolari avanzati, come le sonde SPLICS, per l'analisi in vivo dei contatti tra organelli. I suoi studi hanno contribuito alla comprensione delle dinamiche cellulari in patologie neurodegenerative. Il Prof. Calì è autore di più di 90 lavori comparsi su riviste scientifiche internazionali.

Il Prof. Calì dichiara l'ottenimento di 3 finanziamenti locali e 3 nazionali di durata inferiore a 5 anni. Dichiara di far parte di due comitati editoriali di riviste congruenti con il GSD. Non dichiara la partecipazione a Board o direzione di Società scientifiche. Il giudizio sull'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e altre attività di ricerca è pertanto **discreto**.

Il Prof. Calì dichiara l'ottenimento di premi per l'attività di ricerca (2 italiani e 2 internazionali). Non dichiara Fellowships competitive sottoposte ad attività di revisione tra pari per attività di ricerca. Il giudizio è pertanto **molto buono**.

Dichiara di essere stato invitato come relatore a 7 congressi internazionali. Il giudizio è pertanto **molto buono**. La commissione accede al database Scopus per valutare la produzione scientifica alla luce dei criteri esplicitati nel Verbale 1. La commissione rileva che in data odierna le pubblicazioni del Prof. Calì sono state citate 4952 volte, per un numero medio di citazione/pubblicazioni pari a 55.0 (90 pubblicazioni su Scopus). L'indice H del Prof. Calì è pari a 37 e il FWCI è pari a 1.69. Comparativamente, il giudizio sulla consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica è pertanto **ottimo**.

Per quanto riguarda le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, il Prof. Calì non dichiara ruoli di direzione, codirezione, vicedirezione di dipartimenti o istituti, né la presidenza o la vicepresidenza di corsi di studio o di dottorato. Il giudizio comparativo è pertanto **discreto**

Pertanto, la commissione valuta comparativamente l'attività di ricerca, la produzione scientifica complessiva, le attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio complessivamente **buone**.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato dichiara di essere titolare di un brevetto italiano, non dichiara promozione di start-up o spin-off. Dichiara diverse attività di divulgazione scientifica rivolte al pubblico generale, totalizzando 9 eventi, considerando ogni iniziativa ripetuta singolarmente, incluse l'organizzazione e la partecipazione agli Open Days e agli eventi "Scegli con Noi", dal 2022 al 2024, in cui ha presentato il corso di laurea internazionale in Biology of Human and Environmental Health. Ha prodotto video divulgativi per illustrare le opportunità offerte dal corso, pubblicati sul canale YouTube del Dipartimento di Scienze Biomediche nel 2022. Inoltre, ha preso parte al Welcome Day, per introdurre gli studenti alle tematiche della biologia umana e della salute ambientale. Tra le altre attività di terza missione dichiara la distribuzione tramite la piattaforma Addgene di plasmidi generati nel suo laboratorio. La commissione non considera questa attività come terza missione in quanto intrinseca all'attività di ricerca e non rivolta a pubblico generalista. La commissione pertanto giudica l'attività di terza missione del candidato **molto buona**.

CANDIDATA

FORTUNA SARA

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La candidata Dott.ssa Sara Fortuna presenta per la valutazione 14 pubblicazioni scientifiche, tutte in collaborazione. La commissione valuta le pubblicazioni presentate rispetto ai criteri definiti nel verbale 1:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

Tutte le pubblicazioni presentate sono articoli originali di ricerca sperimentale. La commissione rileva che le pubblicazioni sono caratterizzate da elevato rigore metodologico, innovatività e rilevanza. Il giudizio è **eccellente**.

congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Le pubblicazioni sono giudicate dalla commissione congruenti con il GSD, eccezion fatta per le pubblicazioni n° 9 e 13 apparse entrambe su di una rivista indicizzata SCIE Physics e pertanto, come da criteri esplicitati nel Verbale 1, giudicate non congruenti. Il giudizio è **buono**.

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La commissione valuta la collocazione editoriale

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente	1
ottima	2

molto buona	0
buona	8
discreta	3

Complessivamente, la rilevanza della collocazione editoriale delle 14 pubblicazioni presentate viene giudicata **buona**.

determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il candidato compare come autore in posizione preminente in 8 pubblicazioni. Pertanto l'apporto individuale della candidata è preminente nel 57.1% delle pubblicazioni presentate. In tutte le pubblicazioni in cui è in posizione preminente, figura come autore corrispondente o co-corrispondente. Il giudizio è **molto buono**.

In base ai criteri illustrati nel verbale 1, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **molto buono**.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

La commissione valuta il volume e la continuità delle attività, l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti. Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

La Dott.ssa Fortuna dichiara attività didattica svolta in corsi pertinenti al SSD CHIM/08 di cui era RTDb. Pertanto, la Commissione non valuta quest'attività didattica congruente al GSD BIOS/07-A. La candidata dichiara altresì attività di supervisione di un dottorando di ricerca, di 3 laureandi magistrali e un laureando triennale. Dichiara attività di tutoraggio di 8 tra borsisti, assegnisti, ricercatori postdottorato, stagisti. Dichiara inoltre di aver svolto ben 16 attività seminariali. Nel complesso, la commissione valuta l'attività didattica della candidata **discreta**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

La Dr.ssa Sara Fortuna si laurea in Chimica presso l'Università degli Studi di Trieste nel 2006. Successivamente, ottiene un dottorato di ricerca in Chimica presso la University of Warwick (Regno Unito) nel 2010 con una tesi dedicata allo sviluppo di tecniche di modellazione per lo studio dell'auto-organizzazione molecolare. Nel corso della sua formazione, ha beneficiato di diverse opportunità di studio e ricerca, sia in Italia sia all'estero, che le hanno permesso di costruire solide competenze nell'ambito della chimica computazionale e della modellazione molecolare. Successivamente, diventa ricercatrice presso l'Istituto Italiano di Tecnologia (IIT) e quindi RTDb SSD CHIM/08 presso l'Università degli Studi di Trieste. L'attività di ricerca della Dr.ssa Fortuna si concentra prevalentemente sul design computazionale di biomolecole, con particolare attenzione alla progettazione di nanobodies per applicazioni terapeutiche e diagnostiche in oncologia. Tra i suoi risultati più significativi, si segnala lo sviluppo di piattaforme computazionali per l'ottimizzazione di frammenti di anticorpo e di protocolli in silico per la maturazione di ligandi. I suoi lavori sono stati pubblicati su riviste internazionali, contribuendo ad avanzamenti nel campo della biochimica computazionale.

La Dr.ssa Fortuna dichiara di essere stata responsabile di 1 finanziamento locale, 17 finanziamenti nazionali (sia monetari che computazionali) di durata inferiore a 5 anni, un finanziamento nazionale di durata pari a 5 anni, e di un finanziamento europeo computazionale, nonché di 3 finanziamenti da istituzioni extra-UE. Dichiara di far parte di un comitato editoriale di rivista congruente con il GSD. Non dichiara la presidenza/partecipazione a comitati direttivi di Società scientifiche. Il giudizio sull'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e altre attività di ricerca è pertanto **ottimo**.

La Dr.ssa Fortuna dichiara l'ottenimento di premi per l'attività di ricerca (2 italiani e 3 internazionali). Dichiara inoltre 4 Fellowships internazionali competitive sottoposte ad attività di revisione tra pari. Il giudizio è pertanto **eccellente**.

Dichiara di essere stata invitata come relatrice a 3 congressi internazionali. Il giudizio è pertanto **buono**.

La commissione accede al database Scopus per valutare la produzione scientifica alla luce dei criteri esplicitati nel Verbale 1. La commissione rileva che in data odierna le pubblicazioni della Dott.ssa Fortuna sono state citate 1057 volte, per un numero medio di citazione/pubblicazioni pari a 16.5 (64 pubblicazioni su Scopus). L'indice H

della Dott.ssa Fortuna è pari a 18 e il FWCI è pari a 0.86. Comparativamente, il giudizio sulla consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica è pertanto **discreto**.

Per quanto riguarda le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, la Dr.ssa Fortuna non dichiara ruoli di direzione, codirezione, vicedirezione di dipartimenti o istituti, né la presidenza o la vicepresidenza di corsi di studio o di dottorato. Il giudizio comparativo è pertanto **discreto**

Pertanto, la commissione valuta comparativamente l'attività di ricerca, la produzione scientifica complessiva, le attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio complessivamente **molto buone**.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

La candidata non dichiara di essere titolare di brevetti italiano, non dichiara promozione di start-up o spin-off. Come attività di divulgazione scientifica a pubblico generalista dichiara la pubblicazione di due articoli divulgativi. Non dichiara altre attività di terza missione. La commissione pertanto giudica l'attività di terza missione del candidato **discreta**.

CANDIDATO LEANZA LUIGI

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato Prof. Luigi Leanza presenta per la valutazione 14 pubblicazioni scientifiche, tutte in collaborazione. La commissione valuta le pubblicazioni presentate rispetto ai criteri definiti nel verbale 1:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

Delle pubblicazioni presentate, 13 sono articoli originali di ricerca sperimentale ed una è una Review comparsa su di una rivista ad eccellente collocazione editoriale. La commissione rileva che le pubblicazioni originali sono caratterizzate da elevato rigore metodologico, ottima innovatività e rilevanza. Il giudizio è **ottimo**.

congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Le pubblicazioni sono tutte giudicate dalla commissione pienamente congruenti con il GSD. Il giudizio è **eccellente**.

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La commissione valuta la collocazione editoriale

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente	13
ottima	1
molto buona	0
buona	0
discreta	0

Complessivamente, la rilevanza della collocazione editoriale delle 14 pubblicazioni presentate viene giudicata **eccellente**.

determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il candidato compare come autore in posizione preminente in 5 pubblicazioni. Pertanto l'apporto individuale del candidato è preminente nel 35.7% delle pubblicazioni presentate. In due delle 5 pubblicazioni in cui è in posizione preminente, figura come autore corrispondente o co-corrispondente, nelle altre come primo o co-primo autore. Il giudizio è **buono**.

In base ai criteri illustrati nel verbale 1, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **ottimo**.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

La commissione valuta il volume e la continuità delle attività, l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti. Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

Il Prof. Leanza dichiara continua attività didattica, svolta in corsi pertinenti al GSD e rivolti a studenti di diversi CdS della Scuola di Scienze di cui il Prof. Leanza è stato titolare (16 corsi). Il candidato dichiara altresì attività di supervisione di 3 dottorandi di ricerca, di 20 laureandi magistrali e 24 triennali. Inoltre dichiara attività di tutoraggio di 6 tra borsisti, assegnisti, ricercatori postdottorato, stagisti. Dichiara inoltre di aver svolto 2 attività seminariari. Nel complesso, la commissione valuta l'attività didattica del candidato **buona**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il Prof. Luigi Leanza si è laureato in Biologia Molecolare presso l'Università di Padova nel 2005 con il massimo dei voti e la lode e ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Bioscienze nel 2009 presso la stessa università, con una tesi sulla regolazione dei pool mitocondriali di deossinucleotidi guaninici. Dopo numerose esperienze post-dottorali, diventa prima RTDb e infine Professore Associato del GSD BIOS/07-A presso il Dipartimento di Biologia dell'Università di Padova nel 2019. La sua attività di ricerca è focalizzata sullo studio del ruolo dei canali ionici mitocondriali nella regolazione del metabolismo energetico e nella progressione tumorale. Ha contribuito allo sviluppo di strategie farmacologiche innovative per il targeting dei canali di potassio mitocondriali, aprendo nuove prospettive terapeutiche nel trattamento del cancro. I suoi studi hanno anche esplorato l'interazione tra mitocondri e reticolo endoplasmatico e il loro impatto sulle vie di segnalazione cellulare. Il Prof. Leanza è autore di oltre 50 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali.

Il candidato dichiara l'ottenimento di 5 finanziamenti locali, 2 nazionali di durata inferiore a 5 anni ed uno nazionale di durata pari a 5 anni. Dichiara di far parte di 5 comitati editoriali di riviste congruenti con il GSD. Dichiara inoltre di essere membro del board dell'Italian Pancreatic Cancer Community (IPCC) dal 2023. Il giudizio sull'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e altre attività di ricerca è pertanto **molto buono**. Il Prof. Leanza dichiara l'ottenimento di premi per l'attività di ricerca (3 italiani e 3 internazionali) e due Fellowships internazionali competitive sottoposte ad attività di revisione tra pari per attività di ricerca. Il giudizio è pertanto **ottimo**.

Dichiara di essere stato invitato come relatore a 3 congressi internazionali. Il giudizio è pertanto **buono**.

La commissione accede al database Scopus per valutare la produzione scientifica alla luce dei criteri esplicitati nel Verbale 1. La commissione rileva che in data odierna le pubblicazioni del Prof. Leanza sono state citate 2025 volte, per un numero medio di citazione/pubblicazioni pari a 34.3 (59 pubblicazioni su Scopus). L'indice H del Prof. Leanza è pari a 25 e il FWCI è pari a 1.33. Comparativamente, il giudizio sulla consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica è pertanto **molto buono**.

Per quanto riguarda le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, il Prof. Leanza non dichiara ruoli di direzione, codirezione, vicedirezione di dipartimenti o istituti. Dichiara invece di essere da 6 anni vicepresidente del consiglio di corso di studio in Biologia Molecolare dell'Università di Padova. Il giudizio comparativo è pertanto **ottimo**.

Pertanto, la commissione valuta comparativamente l'attività di ricerca, la produzione scientifica complessiva, le attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio complessivamente **buone**.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato dichiara di essere co-titolare del brevetto PD2015A000006, relativo a derivati del psoralene con applicazioni oncologiche. Non dichiara promozione di start-up o spin-off. Dichiara intensa attività di divulgazione scientifica a pubblico generalista, totalizzando 22 attività individualmente contate, inclusi eventi ripetuti negli anni. Tra queste, si annoverano: le giornate "Scegli con Noi" (2017-2023, 7 edizioni), e la presentazione pubblica del corso di laurea durante gli eventi di proclamazione (2021-2023, 3 edizioni). Inoltre, ha preso parte alla Notte dei Ricercatori 2018 e ha organizzato e coordinato gli Open Day del Dipartimento di Biologia (2022-2023, 2 edizioni). Infine, dal 2023 ha realizzato 9 interventi divulgativi nelle scuole superiori nell'ambito dei corsi PNRR. Per quanto riguarda le altre attività di terza missione, il Prof. Luigi Leanza ha contribuito alla realizzazione di 8 edizioni dello Stage Estivo del Dipartimento di Biologia (2017-2024) per studenti delle scuole superiori, permettendo ai giovani di entrare in contatto con il mondo della ricerca accademica. Inoltre, ha fatto parte della Commissione Comunicazione del Dipartimento di Biologia Molecolare (2017-2019, 3 anni) e ha redatto comunicati stampa per

promuovere i risultati delle sue ricerche e i finanziamenti ricevuti (2017, 2019, 2020, 2023, 4 comunicazioni). La commissione pertanto giudica l'attività di terza missione del candidato **eccellente**.

CANDIDATO

PIOVESAN DAMIANO

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato Prof. Damiano Piovesan presenta per la valutazione 14 pubblicazioni scientifiche, tutte in collaborazione. La commissione valuta le pubblicazioni presentate rispetto ai criteri definiti nel verbale 1:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

Delle pubblicazioni presentate, tutti sono articoli originali di ricerca bioinformatica. La commissione rileva che le pubblicazioni sono tutte caratterizzate da elevato rigore metodologico.

Per quanto riguarda l'innovatività e la rilevanza, la commissione rileva che le pubblicazioni n° 3, 4, 5, 7, 11, 12, 13, e 14 (8 pubblicazioni su 14) sono updates/rianalisi/modifiche di database e tools bioinformatici precedentemente sviluppati dal gruppo di ricerca del candidato. Pertanto, non raggiungono l'eccellente livello di innovatività e rilevanza delle altre 6 pubblicazioni presentate dal candidato. Il giudizio è **discreto**.

congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Le pubblicazioni sono tutte giudicate dalla commissione pienamente congruenti con il GSD. Il giudizio è **eccellente**.

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La commissione valuta la collocazione editoriale

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente	14
ottima	0
molto buona	0
buona	0
discreta	0

Complessivamente, la rilevanza della collocazione editoriale delle 14 pubblicazioni presentate viene giudicata **eccellente**.

determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il candidato compare come autore in posizione preminente nella totalità delle pubblicazioni presentate. È autore corrispondente o co-corrispondente in 5 di queste pubblicazioni (36%). Il giudizio è **eccellente**.

In base ai criteri illustrati nel verbale 1, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **ottimo**.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

La commissione valuta il volume e la continuità delle attività, l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti. Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

Il Prof. Piovesan dichiara continua attività didattica, svolta in corsi pertinenti al GSD e rivolti a studenti di CdS di Computer Science, Data Science e Dietistica cui il Prof. Piovesan è stato titolare (15 corsi). Il candidato dichiara altresì attività di supervisione di 3 dottorandi di ricerca, di 10 laureandi magistrale. Non dichiara la supervisione di laureandi triennali. Inoltre dichiara attività di tutoraggio di 6 tra borsisti, assegnisti, ricercatori postdottorato, stagisti. Non dichiara attività seminariali. Nel complesso, la commissione valuta l'attività didattica del candidato **discreta**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il Prof. Damiano Piovesan si è laureato in Biotecnologie presso l'Università di Bologna nel 2007 e ha conseguito con lode la laurea magistrale in Bioinformatica nel 2009. Nel 2013 ha completato il Dottorato di Ricerca in Bioinformatica presso la stessa università, con una tesi sul miglioramento della predizione funzionale e strutturale delle proteine. Dopo un'esperienza post-dottorale presso l'University College di Londra, è entrato nel Dipartimento di Scienze Biomediche dell'Università di Padova, dove dal 2022 ricopre il ruolo di Professore Associato di Biochimica (BIOS-07/A). La sua attività di ricerca si concentra sulla bioinformatica e la biologia computazionale, con particolare attenzione alla caratterizzazione strutturale e funzionale delle proteine non globulari e all'applicazione di tecniche di machine learning per l'analisi dei sistemi biologici complessi. Di rilievo il contributo allo sviluppo di strumenti avanzati per la predizione automatica delle proprietà proteiche, come MobiDB e DisProt, utili per lo studio delle proteine intrinsecamente disordinate. Recentemente, ha ampliato le sue ricerche verso l'intersezione tra bioinformatica e oncologia. È autore di oltre 80 pubblicazioni scientifiche.

Il candidato dichiara l'ottenimento di 3 finanziamenti locali monetari e di essere leader o co-leader di 4 finanziamenti nazionali Elixir computazionali. Dichiara inoltre l'ottenimento di un finanziamento nazionale di durata inferiore a 5 anni ed uno nazionale di durata pari a 5 anni. Dichiara di far parte di un comitato editoriale di rivista congruente con il GSD. Non dichiara di essere membro del board o direttore di Società scientifiche. Il giudizio sull'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e altre attività di ricerca è pertanto **buono**.

Il Prof. Piovesan dichiara di aver ricevuto due premi di portata internazionale per attività di ricerca, giungendo al secondo posto al concorso CAFA (Critical Assessment of Function Annotation) edizioni 2017 e 2019, per la predizione funzionale delle proteine. La commissione non ritiene che i piazzamenti al 5° e all'8° posto nello stesso concorso dichiarati sotto la stessa dicitura di premi possano configurarsi come tali. Dichiara inoltre due fellowships internazionali e due italiane competitive sottoposte ad attività di revisione tra pari per attività di ricerca. Il giudizio è pertanto **molto buono**.

Dichiara di essere stato invitato come relatore a ben 23 congressi internazionali e 2 nazionali. Il giudizio è pertanto **eccellente**.

La commissione accede al database Scopus per valutare la produzione scientifica alla luce dei criteri esplicitati nel Verbale 1. La commissione rileva che in data odierna le pubblicazioni del Prof. Piovesan sono state citate 8878 volte, per un numero medio di citazione/pubblicazioni pari a 99.7. L'indice H del Prof. Piovesan è pari a 31 e il FWCI è pari a 6.57. Comparativamente, il giudizio sulla consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica è pertanto **eccellente**.

Per quanto riguarda le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, il Prof. Piovesan non dichiara ruoli di direzione, codirezione, vicedirezione di dipartimenti o istituti, né di essere presidente o vicepresidente di consigli di corsi di studio. Il giudizio comparativo è pertanto **discreto**.

Pertanto, la commissione valuta comparativamente l'attività di ricerca, la produzione scientifica complessiva, le attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio complessivamente **ottime**.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato non dichiara di essere titolare di brevetti. Per quanto riguarda l'attività di trasferimento tecnologico, non dichiara promozione di start-up o spin-off ma dichiara la vendita del software RING a diverse aziende farmaceutiche con licenze annuali, assimilabile a giudizio della commissione ad una attività di trasferimento tecnologico. Dichiara attività di divulgazione scientifica a pubblico generalista, totalizzando 2 attività. Dal 2022, tiene incontri di orientamento con studenti delle scuole superiori, come l'iniziativa "Dal classico allo STEM: cosa vuol dire fare ricerca", presso istituti superiori come il Liceo Bruno-Franchetti di Venezia (2 edizioni: 2022 e 2023). Per quanto riguarda le altre attività di terza missione, dal 2018 è un co-organizzatore (ma non specifica se partecipante attivo) del progetto interattivo "Il Quizzone: Quanto ne sai di biologia?" rivolto a bambini e famiglie nell'ambito Notte Europea dei Ricercatori (VeneToNight, Science4All) (6 edizioni: 2018-2023). La commissione pertanto giudica l'attività di terza missione del candidato **ottima**.

CANDIDATA

RUZZENE MARIA

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La candidata Prof.ssa Maria Ruzzene presenta per la valutazione 14 pubblicazioni scientifiche, tutte in collaborazione. La commissione valuta le pubblicazioni presentate rispetto ai criteri definiti nel verbale 1:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

Delle pubblicazioni presentate, 12 sono articoli originali di ricerca sperimentale e due sono Reviews comparse su riviste ad eccellente collocazione editoriale. La commissione rileva che le pubblicazioni originali sono caratterizzate da elevato rigore metodologico, ottima innovatività e rilevanza. Il giudizio è **molto buono**.

congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Le pubblicazioni sono tutte giudicate dalla commissione pienamente congruenti con il GSD. Il giudizio è **eccellente**.

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La commissione valuta la collocazione editoriale

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente	8
ottima	0
molto buona	6
buona	0
discreta	0

Complessivamente, la rilevanza della collocazione editoriale delle 14 pubblicazioni presentate viene giudicata **ottima**.

determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

La candidata compare come autore in posizione preminente in 9 pubblicazioni. Pertanto l'apporto individuale della candidata è preminente nel 64.3% delle pubblicazioni presentate. In tutte queste pubblicazioni compare come autore corrispondente o co-corrispondente Il giudizio è **molto buono**.

In base ai criteri illustrati nel verbale 1, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **ottimo**.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

La commissione valuta il volume e la continuità delle attività, l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti. Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

La Prof.ssa Ruzzene dichiara intensissima e continua attività didattica, svolta in corsi pertinenti al GSD e rivolti a studenti di diversi CdS della Scuola di Medicina di cui la Prof.ssa Ruzzene è stata titolare (70 corsi). La candidata dichiara altresì attività di supervisione di 7 dottorandi di ricerca, di 22 laureandi magistrale e 6 triennali. Non dichiara attività di tutoraggio o seminariali. Nel complesso, la commissione valuta l'attività didattica della candidata **eccellente**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

La Prof.ssa Maria Ruzzene si è laureata in Scienze Biologiche con lode presso l'Università di Padova nel 1985 e ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Biologia Molecolare e Cellulare presso la stessa università nel 1991. Dopo diverse esperienze accademiche, è attualmente Professore Associato di Biochimica presso il Dipartimento di Scienze Biomediche dell'Università di Padova, ruolo che ricopre dal 2014. La Prof.ssa Ruzzene è un'esperta nello studio della fosforilazione proteica e nel ruolo delle chinasi proteiche nelle malattie, con particolare attenzione alla chinasi CK2. I suoi studi hanno dimostrato l'importanza della CK2 come target terapeutico nel trattamento del cancro e delle resistenze farmacologiche. È autrice di oltre 120 pubblicazioni scientifiche internazionali.



La candidata dichiara l'ottenimento di 6 finanziamenti locali, 2 nazionali di durata inferiore a 5 anni ed un finanziamento UE. Dichiara di far parte di ben 8 comitati editoriali di riviste congruenti con il GSD. Non dichiara di essere direttrice o membro di board di società scientifiche. Il giudizio sull'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e altre attività di ricerca è pertanto **molto buono**.

Non dichiara l'ottenimento di premi per l'attività di ricerca, mentre dichiara 4 Fellowships internazionali competitive sottoposte ad attività di revisione tra pari per attività di ricerca. Il giudizio è pertanto **buono**.

Dichiara di essere stata invitata come relatrice a 11 congressi internazionali ed uno nazionale. Il giudizio è pertanto **ottimo**.

La commissione accede al database Scopus per valutare la produzione scientifica alla luce dei criteri esplicitati nel Verbale 1. La commissione rileva che in data odierna le pubblicazioni della Prof.ssa Ruzzene sono state citate 6394 volte, per un numero medio di citazione/pubblicazioni pari a 55.6 (115 pubblicazioni su Scopus). L'indice H della Prof.ssa Ruzzene è pari a 42 e il FWCI è pari a 1.17. Comparativamente, il giudizio sulla consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica è pertanto **ottimo**.

Per quanto riguarda le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, la Prof.ssa Ruzzene dichiara la vicedirezione del Dipartimento di Scienze Biomediche dell'Università di Padova da due anni. Il giudizio comparativo è pertanto **eccellente**

Pertanto, la commissione valuta comparativamente l'attività di ricerca, la produzione scientifica complessiva, le attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio complessivamente **molto buone**.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

La candidata non dichiara titolarità di brevetti. Non dichiara promozione di start-up o spin-off. Dichiara attività di divulgazione scientifica a pubblico generalista, totalizzando 4 attività individualmente contate, inclusi eventi ripetuti negli anni. Non dichiara altre attività di terza missione. La commissione pertanto giudica l'attività di terza missione del candidato **discreta**.

CANDIDATA	ZIVIANI ELENA
A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	

La candidata Prof.ssa Elena Ziviani presenta per la valutazione 14 pubblicazioni scientifiche, tutte in collaborazione. La commissione valuta le pubblicazioni presentate rispetto ai criteri definiti nel verbale 1:

originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

Delle pubblicazioni presentate, 13 sono articoli originali di ricerca sperimentale e una è un News&Views comparsa su una delle più prestigiose riviste scientifiche internazionali. La commissione rileva che le pubblicazioni originali sono caratterizzate da elevato rigore metodologico, ottima innovatività e rilevanza. Il giudizio è **ottimo**.

congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Le pubblicazioni sono tutte giudicate dalla commissione pienamente congruenti con il GSD. Il giudizio è **eccellente**.

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La commissione valuta la collocazione editoriale

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente	11
ottima	0
molto buona	1
buona	2
discreta	0

Complessivamente, la rilevanza della collocazione editoriale delle 14 pubblicazioni presentate viene giudicata **ottima**.

determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Il candidato compare come autore in posizione preminente in 11 pubblicazioni. Pertanto l'apporto individuale del candidato è preminente nel 78.6% delle pubblicazioni presentate. Il giudizio è **ottimo**.

In base ai criteri illustrati nel verbale 1, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **ottimo**.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

La commissione valuta il volume e la continuità delle attività, l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti. Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

La Prof.ssa Ziviani dichiara intensa e continua attività didattica, svolta in corsi pertinenti al GSD e rivolti a studenti di diversi CdS della Scuola di Scienze e di Medicina Veterinaria di cui la Prof.ssa Ziviani è stata titolare (21 corsi). La candidata dichiara altresì attività di supervisione di 6 dottorandi di ricerca, di 11 laureandi magistrali e 17 triennali. Non dichiara attività seminariali mentre dichiara 10 attività di tutoraggio. Nel complesso, la commissione valuta l'attività didattica della candidata **molto buona**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

La Prof.ssa Elena Ziviani si è laureata in Scienze Biologiche presso l'Università di Padova nel 2001 con il massimo dei voti e ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Neuroscienze nel 2006 presso l'Università di Leicester, in collaborazione con il Medical Research Council (MRC) Toxicology Unit. Dopo significative esperienze di ricerca presso il Medical Research Council (Regno Unito) e la Faculté de Médecine dell'Università di Ginevra (Svizzera), è entrata nel Dipartimento di Biologia dell'Università di Padova come RTDb per chiamata diretta in qualità di vincitrice del Bando Rita Levi Montalcini del MIUR. Ricopre il ruolo di Professore Associato di Biochimica dal 2017 presso lo stesso dipartimento. La sua attività di ricerca è focalizzata sui meccanismi molecolari che regolano la qualità mitocondriale, con particolare attenzione ai processi di mitofagia e al ruolo dei mitocondri nelle malattie neurodegenerative. La Prof.ssa Ziviani ha identificato il primo substrato dell'attività di ubiquitinazione da parte della E3 ligasi Parkin nella mitofagia ed il ruolo delle deubiquitinasi nella regolazione della funzione mitocondriale. È autrice di 40 articoli scientifici.

La candidata dichiara l'ottenimento di 3 finanziamenti locali, 3 nazionali di durata inferiore a 5 anni e ben 8 finanziamenti da istituzioni extra-UE (USA, UK, Svizzera). Dichiara di far parte di 4 comitati editoriali di riviste congruenti con il GSD. Non dichiara di essere direttrice o membro di board di società scientifiche. Sulla base dei criteri del Verbale 1, il giudizio sull'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e altre attività di ricerca è pertanto **eccellente**.

Dichiara l'ottenimento di 3 premi internazionali per l'attività di ricerca e due Fellowships internazionali estremamente prestigiose sottoposte ad attività di revisione tra pari per attività di ricerca (EMBO Long Term e MSCA IEF). Il giudizio è pertanto **ottimo**.

Dichiara di essere stata invitata come relatrice a 18 congressi internazionali. Il giudizio è pertanto **eccellente**.

La commissione accede al database Scopus per valutare la produzione scientifica alla luce dei criteri esplicitati nel Verbale 1. La commissione rileva che in data odierna le pubblicazioni della Prof.ssa Ziviani sono state citate 3852 volte, per un numero medio di citazione/pubblicazioni pari a 96.3 (40 pubblicazioni su Scopus). L'indice H della Prof.ssa Ziviani è pari a 22 e il FWCI è pari a 3.83. Comparativamente, il giudizio sulla consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica è pertanto **eccellente**.

Per quanto riguarda le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, la Prof.ssa Ziviani dichiara la vicedirezione del Dipartimento di Biologia dell'Università di Padova da due anni. Il giudizio comparativo è pertanto **eccellente**.

Pertanto, la commissione valuta comparativamente l'attività di ricerca, la produzione scientifica complessiva, le attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio complessivamente **eccellente**.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

La candidata non dichiara titolarità di brevetti. Non dichiara promozione di start-up o spin-off. La Prof.ssa Elena Ziviani ha partecipato a numerose attività di divulgazione scientifica, totalizzando 10 eventi considerando ogni iniziativa singolarmente tra cui la partecipazione a *VenetoNight* nel 2016 e la realizzazione di progetti di *Alternanza Scuola-Lavoro* dal 2018, rivolta agli studenti delle scuole superiori. Ha partecipato al *Rare Disease Day* nel 2022 e allo *SLA Global Day* nel 2023, con video ed interviste. Nel 2021 ha tenuto una lezione divulgativa per studenti delle scuole superiori sul tema "Organismi modello in biologia". Per quanto riguarda le altre attività di terza missione, la Prof.ssa Elena Ziviani dichiara di essere stata membro del Comitato Terza Missione del Dipartimento di Biologia dell'Università di Padova per 3 anni (dal 2021 al 2023). La commissione pertanto giudica l'attività di terza missione del candidato **molto buona**.

La seduta termina alle ore **16.25**

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 7/2/2025

Il Segretario della commissione
Prof. Luca Scorrano

Firma

7/2/2025 OTTAWA

