

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT05 - Allegato n. 11 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia per il settore concorsuale/Gruppo Scientifico Disciplinare 02/PHYS-05 – ASTROFISICA E COSMOLOGIA, FISICA DELLO SPAZIO, DELLA TERRA E DEL CLIMA (profilo: settore scientifico disciplinare PHYS-05/A – ASTROFISICA, COSMOLOGIA E SCIENZA DELLO SPAZIO) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa Giulia Rodighiero, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Piero Rosati, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Ferrara

Prof. Giorgio Matt, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Roma Tre

si riunisce il giorno 11 Febbraio 2025 alle ore 14:00 per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati. Il Prof. Giorgio Matt e la Prof.ssa Giulia Rodighiero si trovano in presenza presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia (sede di vicolo dell'Osservatorio 3, 35122 Padova), il Prof. Piero Rosati si collega alla stessa ora in forma telematica, con le seguenti modalità: videoconferenza con Zoom (indirizzi e-mail istituzionali dei commissari:

giulia.rodighiero@unipd.it, rstpri1@unife.it, giorgio.matt@uniroma3.it)

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Dalla Bonta' Elena

2. La Forgia Fiorangela
3. Nardiello Domenico
4. Pallottini Andrea
5. Trabucchi Michele
6. Zari Eleonora Maria

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero pari a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidata Elena Dalla Bonta'

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **eccellente** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo della candidata alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 3 pubblicazioni su 12 la candidata appare come prima autrice. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **ottimo**. Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/PHYS-05) e con il settore scientifico disciplinare (PHYS-05/A) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo/eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata ha ricevuto l'affidamento di incarico per l'insegnamento di "Fisica Generale 1" per la Laurea in Ingegneria Aerospaziale del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Padova per gli A.A. 2021/22, 2022/23, 2023/24. Ha inoltre tenuto una significativa attività didattica di supporto/integrativa per la laurea triennale e magistrale in Astronomia di UNIPD, nonché per dottorati di ricerca, scuole di dottorato e corsi in vari prestigiosi atenei all'estero. Ha inoltre co-supervisionato 5 tesi di laurea triennale, 5 tesi di laurea magistrale e 2 tesi di dottorato di ricerca.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **eccellente**

- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **eccellente**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **eccellente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il curriculum della candidata appare di elevato profilo per quanto riguarda tutti gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. La candidata partecipa ad un elevato numero di collaborazioni internazionali – in alcuni casi come responsabile nazionale o come core-team member – ed ha partecipato ad un notevole numero di campagne di

osservazione, sia come PI che come osservatore. Svolge attualmente il ruolo di Associate Editor della rivista "Frontiers in Astronomy and Space Sciences". Ha ricevuto il premio Piero Tacchini 2007 della SAIt per la tesi di dottorato. Ha partecipato attivamente e con continuità a congressi nazionali ed internazionali presentando un buon numero di relazioni orali, molte delle quali su invito. La candidata ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito della divulgazione scientifica e dell'orientamento universitario.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**.

b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **molto buono**.

c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **eccellente**.

d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **eccellente**.

e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **ottimo**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è: **ottimo/eccellente**.

Il giudizio complessivo sulla candidata, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **eccellente**.

Candidata Fiorangela La Forgia

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

La candidata presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **eccellente** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo della candidata alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 2 pubblicazioni su 12 la candidata appare come prima autrice. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **ottimo**. Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/PHYS-05) e con il settore scientifico disciplinare (PHYS-05/A) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo/eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata ha ricevuto l'affidamento di incarico per l'insegnamento di "Astronomia" per la Laurea in Scienze della Natura dell'Università di Padova per gli A.A. 2021/22, 2022/23, del corso di "Astronomia ed elementi di Astrobiologia" per la Laurea in Scienze Naturali per l'A.A. 2023/24. Ha tenuto alcuni affidamenti per corsi di laboratorio del corso di "Fisica" per le lauree in Biologia e Chimica negli A.A. 2021/22, 2023/24. Ha inoltre co-supervisionato 8 tesi di laurea triennale e 6 tesi di laurea magistrale.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **eccellente**

- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **molto buono**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **ottimo**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il curriculum della candidata appare di elevato profilo per quanto riguarda tutti gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. La candidata partecipa ad un elevato numero di progetti e collaborazioni internazionali legate a missioni spaziali nel sistema solare, quali ROSETTA (per cui ha ottenuto un attestato di riconoscimento all'interno della collaborazione), HERA, DART, RAMSES, CUBES, LSST – in alcuni casi come Science Associate o come core-team member. Ha partecipato ad un notevole numero di campagne di osservazione, di cui 4 come PI e ha ottenuto un finanziamento per coordinare un team internazionale presso l'International Space Science Institute di Berna. Ha ricevuto un attestato di riconoscimento per il suo contributo alla missione Rosetta.

Ha partecipato attivamente e con continuità a congressi nazionali ed internazionali presentando un elevato numero di relazioni orali, alcune delle quali su invito. La candidata ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito della divulgazione scientifica.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**

b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **buono**

c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **ottimo/eccellente**

d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **ottimo**

e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **ottimo**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è: **ottimo/eccellente**.

Il giudizio complessivo sulla candidata, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **ottimo**.

Candidato Domenico Nardiello

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **eccellente** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica.

In 12 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **eccellente**. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/PHYS-05) e con il settore scientifico disciplinare (PHYS-05/A) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato è consistita in un corso di Fisica per la laurea triennale in Biotechnologie presso UNIPD (AA 2023/24), dove ha svolto anche didattica integrativa per il laboratorio di Astrofisica 2 dal 2016 al 2020. Ha inoltre supervisionato 1 tesi di laurea magistrale ed è stato co-supervisore di 5 tesi magistrali e 1 tesi triennale ed 1 tesi di PhD.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **buono**

- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **buono**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **buono**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il curriculum del candidato appare di elevato profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. Il candidato partecipa ad un elevato numero di collaborazioni e progetti internazionali, quali GAPS-3, PLATO, etc., in alcuni casi come leader di WP e membro dello Science Team. Ha partecipato come PI o Co-I ad un notevole numero di proposal osservativi. Ha partecipato attivamente e con continuità a congressi nazionali ed internazionali presentando un buon numero di relazioni orali. Il candidato ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito della divulgazione scientifica.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**

b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **non presenti**

c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **buono**

d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **eccellente**

e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **buono**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è: **molto buono**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **molto buono**.

Candidato Andrea Pallottini

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **eccellente** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica.

In 7 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **eccellente**. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/PHYS-05) e con il settore scientifico disciplinare (PHYS-05/A) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato è consistita in un corso in "Numerical Techniques for Cosmology and Astrophysics" per il programma di the Ph.D. Computational Methods and Mathematical Models for Sciences alla Scuola Normale Superiore di Pisa per gli A.A. 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024. Ha inoltre tenuto varie ore di lezione presso corsi dell'Università di Firenze. Ha co-supervisionato: 6 tesi di dottorato (di cui una come relatore unico), 4 tesi magistrali e 1 tesi triennale.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **ottimo/eccellente**.

- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **ottimo/eccellente**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **ottimo**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il curriculum del candidato appare di elevato profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. Il candidato partecipa ad un elevato numero di collaborazioni e progetti internazionali, quali le simulazioni SERRA (di cui e' il responsabile), ALMA-ANDES, ALMA-REBELS, la missione SPICA. Ha partecipato ad un notevole numero di campagne di osservazione e di proposte computazionali, di cui 3 come PI. Ha partecipato attivamente e con continuità a congressi nazionali ed internazionali presentando un elevato numero di relazioni orali (tra cui 7 su invito). Ha ricevuto il premio Giuseppe Lorenzoni edizione 2014-2016 per il miglior articolo astrofisico a primo nome di un giovane ricercatore.

Il candidato ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito del supporto tecnico alle risorse computazionali.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**

b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **molto buono**

c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **eccellente**

d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **eccellente**

e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **buono**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è: **ottimo/eccellente**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **ottimo/eccellente**.

Candidato Michele Trabucchi

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **eccelente** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in

collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica.

In 7 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **eccellente**. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/PHYS-05) e con il settore scientifico disciplinare (PHYS-05/A) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato è consistita in: un corso di "Astrofisica 2" per la laurea triennale in Astronomia presso l'Università di Padova, per l'A.A. 2023/2024; il corso di "Advanced Astrophysics" per la laurea in Astrophysics and Cosmology per l'A.A. 2023/2024; un corso di "Fisica" per la laurea triennale in Biotecnologie presso la stessa università per gli A.A. 2022/2023 e 2023/2024. Ha inoltre tenuto una significativa attività didattica di supporto/integrativa per la laurea triennale e magistrale in Astronomia di UNIPD.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **ottimo**.

- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **buono**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **molto buono**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il curriculum del candidato appare di elevato profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. Il candidato partecipa a diverse collaborazioni e progetti internazionali, quali GAIA, Rubin-LSST, PLATO e STARKEY. E' PI del progetto CONVERGENCE, in quanto vincitore di un finanziamento STARS@UniPD nel 2023.

Ha partecipato attivamente e con continuità a congressi nazionali ed internazionali presentando un elevato numero di relazioni orali (tra cui 3 su invito).

Il candidato ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito dell'orientamento universitario e della divulgazione scientifica.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **buono**.

b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **non presenti**.

c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **buono**.

d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **ottimo**.

e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **buono**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è: **molto buono**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **molto buono**.

Candidato Eleonora Maria Zari

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **ottima** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 6 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **ottimo**. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/PHYS-05) e con il settore scientifico disciplinare (PHYS-05/A) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata ha svolto il ruolo di Teaching assistant per il corso "Project Management in Astronomy", presso l'Università di Leiden. Ha inoltre co-supervisionato 2 tesi di master, presso la stessa Università.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **insufficiente**

- volume e continuità e di servizio agli studenti: **esiguo**

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è: **insufficiente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata presenta attività relative a partecipazione alle collaborazioni internazionali SDSS e 4MOST. È stata PI di un proposal osservativo e Co-I di altri 3. Ha partecipato a congressi nazionali ed internazionali, presentando un buon numero di relazioni orali, alcune delle quali su invito. Due suoi articoli a primo nome sono stati evidenziati sulla copertina della rivista Astronomy and Astrophysics.

La candidata ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito della divulgazione scientifica.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **discreto**.

b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **sufficiente**.

c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **buono**.

d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **buono**.

e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **sufficiente**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è: **discreto**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **sufficiente**.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero pari a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 11 Febbraio 2025

La commissione

Prof. Giulia Rodighiero, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Giorgio Matt, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Roma Tre

Prof. Piero Rosati, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Ferrara

