

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura valutativa per la chiamata di un Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-05 (profilo: settore scientifico-disciplinare IINF-05/A), ai sensi dell'art. 24, comma 5 bis, Legge 30 dicembre 2010, n. 240 - 2024PA533bis

VERBALE N. 2

Il giorno 16 gennaio 2025 alle ore 14:00 la Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui sopra composta da:

Prof. Nicola Bellotto	professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Padova
Prof. Antonio Rodà	professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Padova
Prof. Gianmaria Silvello	professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

La Commissione si riunisce in modalità telematica via Zoom, per procedere allo svolgimento della prova didattica, secondo le modalità definite nel bando e secondo gli argomenti indicati nell'Allegato PROVA DIDATTICA.

La Commissione procede quindi all'appello del candidato, in seduta pubblica, del quale viene accertata l'identità personale:

Matteo Ceccarello

Alle ore 14:30 ha inizio lo svolgimento della prova didattica, che termina alle ore 15:00.

Analizzata tutta la documentazione presentata dal candidato, la commissione esprime un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, sull'attività didattica e di terza missione conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì un giudizio alla prova didattica, sulla base dei criteri formulati nel Verbale n. 1.

Per i lavori in collaborazione la commissione rileva quanto segue:

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con il candidato e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati dal candidato.

La commissione esprime un giudizio complessivo relativamente agli elementi indicati nel verbale 1: **A) Pubblicazioni scientifiche; B) Attività didattica; C) Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio; D) Attività di terza missione:**

A) Pubblicazioni scientifiche:

La commissione ha valutato le 24 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato. Il candidato ha presentato 16 lavori pubblicati in conferenze internazionali e 8 lavori su rivista. La commissione ha considerato il livello complessivo di originalità delle pubblicazioni come MOLTO BUONO, innovatività come MOLTO BUONO, rigore metodologico OTTIMO e rilevanza come MOLTO BUONA.

Le pubblicazioni hanno nel complesso un'OTTIMA collocazione editoriale e rilevanza scientifica. In particolare, dieci pubblicazioni presentano una collocazione e rilevanza OTTIMA (4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 18, 24), tre MOLTO BUONA (3, 17, 22), otto BUONA (1, 2, 9, 10, 12, 19, 20, 21) e tre DISCRETA (15, 16, 23).

Le pubblicazioni sono totalmente congrue con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire (s.s.d. IINF-05/A).

L'apporto individuale del ricercatore e da considerarsi nel complessivo come MOLTO BUONO.

B) Attività didattica;

L'attività didattica del candidato include due corsi da 9 CFU nel s.s.d. IINF-05/A con titolarità dal 2023, quattro corsi da 6 CFU nel s.s.d. IINF-05/A con titolarità dal 2019 e altri tre corsi nel s.s.d. IINF-05/A con titolarità parziale. È stato titolare di due corsi di dottorato da 5 CFU e co-titolare di altri due corsi da 6 CFU, tutti pertinenti con il SSD di riferimento. Il volume e la continuità dell'attività didattica del candidato è da considerarsi OTTIMA.

C) Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio;

Il candidato presenta un'attività di ricerca MOLTO BUONA con attività continuative come relatore in congressi internazionali, due premi per attività di ricerca, partecipazione a tre progetti di ricerca locali o regionali come PI o co-PI, supervisione di nove tesi di laurea magistrale e due di laurea triennale e co-supervisore di una tesi di dottorato.

Le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio sono da considerarsi BUONE.

D) Attività di terza missione;

Il candidato non presenta attività di terza missione.

GIUDIZIO SULLA PROVA DIDATTICA Il candidato ha presentato in lingua inglese dimostrando un'ottima padronanza della lingua. Il seminario è stato ben strutturato e caratterizzato da un'ottima chiarezza espositiva. Il candidato ha dimostrato grande padronanza della disciplina e competenza nel contesto degli algoritmi di clustering per grandi moli di dati.

La prova didattica è stata quindi superata con una valutazione OTTIMA.

La Commissione ritiene *all'unanimità* che l'attività di ricerca e di didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti svolte dal Dott. Matteo Ceccarello durante il contratto triennale di ricercatore a tempo determinato di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione, siano *adeguati* alle necessità del Dipartimento e dà *esito positivo* alla immissione nel ruolo dei Professori di seconda fascia.

La seduta termina alle ore 15:30

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 16 gennaio 2025

Il Presidente della commissione

Prof. Gianmaria Silvello presso l'Università degli Studi di Padova

Il Segretario della commissione

Prof. Antonio Rodà presso l'Università degli Studi di Padova

Il Membro della commissione

Prof. Nicola Bellotto presso l'Università degli Studi di Padova

