

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura valutativa per la chiamata di un Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Biologia per il gruppo scientifico-disciplinare 05/BIOS-01 - BOTANICA (profilo: settore scientifico-disciplinare BIOS-01/B - BOTANICA SISTEMATICA), ai sensi dell'art. 24, comma 5 bis, Legge 30 dicembre 2010, n. 240 - 2024PA531bis

### VERBALE N. 2

Il giorno 14 gennaio 2025 alle ore 9.05 la Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui sopra composta da:

Prof. Paolo Caputo, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II  
Prof.ssa Donatella Magri, professoressa di prima fascia presso l'Università di Roma La Sapienza  
Prof. Livio Trainotti, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

si riunisce, mediante piattaforma Zoom, al seguente indirizzo:

<https://unipd.zoom.us/j/82145367905?pwd=5dFxWDddaLdL7ipwl6dJdvlGjXOYpJ.1>

per procedere allo svolgimento della prova didattica, secondo le modalità definite nel bando e secondo gli argomenti indicati nell'Allegato PROVA DIDATTICA.

La Commissione procede quindi all'appello del candidato, in seduta pubblica, del quale viene accertata l'identità personale:

Francesco Dal Grande

Alle ore 9.05 ha inizio lo svolgimento della prova didattica seguita dalla discussione, che termina alle ore 10.10.

Analizzata tutta la documentazione presentata dal candidato, la commissione esprime un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, sull'attività didattica e di terza missione, conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì un giudizio alla prova didattica, sulla base dei criteri formulati nel Verbale n. 1.

Per i lavori in collaborazione la commissione rileva quanto segue:

nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con il candidato e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati dal candidato.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati nella domanda.

La commissione esprime un giudizio complessivo relativamente agli elementi indicati nel verbale 1: **A) Pubblicazioni scientifiche; B) Attività didattica; C) Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio; D) Attività di terza missione.**

**A) Pubblicazioni scientifiche:** le pubblicazioni presentate dal candidato sono originali e metodologicamente corrette; nella maggior parte dei casi sono pertinenti al settore scientifico disciplinare oggetto di questa valutazione e comunque sempre attinenti al relativo gruppo scientifico disciplinare; hanno una collocazione editoriale nel complesso eccellente; il ruolo del candidato è preminente in tutti gli articoli sottoposti a valutazione, come si desume dalla posizione nell'elenco degli autori o dal ruolo di autore corrispondente.

**B) Attività didattica:** l'attività didattica svolta come RTDB è congruente per quantità al ruolo e in larga parte pertinente al settore scientifico disciplinare; è giudicata molto buona, anche alla luce delle valutazioni degli studenti; anche l'attività di servizio agli studenti, in particolare come relatore di tesi di laurea e laurea magistrale, è valutata molto positivamente.

**C) Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio:** le attività di ricerca del candidato si sviluppano in varie linee, alcune delle quali completamente indipendenti dalle altre e spaziano dalla lichenologia alla conservazione della flora vascolare alpina, accumulate dallo studio della biodiversità con approcci metodologici riconducibili alla genomica. Le attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio si articolano nell'appartenenza a varie commissioni di natura didattica o organizzativa e sono giudicate ottime per il ruolo ricoperto dal candidato.

**D) Attività di terza missione:** l'attività di terza missione è diversificata, pertinente alla disciplina ed è giudicata eccellente per quantità e contenuti.

## **GIUDIZIO SULLA PROVA DIDATTICA**

Il candidato ha esposto i risultati recenti della propria ricerca in modo chiaro, rigoroso ed efficace, contestualizzandoli correttamente anche rispetto al panorama internazionale della disciplina; ha rispettato i tempi impostigli e ha risposto in modo esauriente e chiaro alle domande della commissione. Il giudizio è ottimo.

La Commissione ritiene all'unanimità che le attività di ricerca e di didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti svolte dal Dott. Francesco Dal Grande durante il contratto triennale di ricercatore a tempo determinato di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 presso il Dipartimento di Biologia siano adeguate alle necessità del Dipartimento e dà esito positivo alla immissione nel ruolo dei Professori di seconda fascia.

La seduta termina alle ore 11.05.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 14/01/2025

Il Presidente della commissione

Prof. Paolo Caputo presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II

Il Segretario della commissione

Prof. Livio Trainotti presso l'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Donatella Magri presso l'Università di Roma La Sapienza