

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024PA182- Allegato 2 per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia presso il Dipartimento di **Fisica e Astronomia** per il settore concorsuale **02/C1** (gruppo scientifico disciplinare 02/Phys-05 -ASTROFISICA E COSMOLOGIA, FISICA DELLO SPAZIO, DELLA TERRA E DEL CLIMA) settore scientifico disciplinare **FIS05 Astronomia e Astrofisica (PHYS-05/A – Astrofisica, cosmologia e scienza dello spazio)** ai sensi dell'art.18, comma 1, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 1245 del 27 marzo 2024

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2664 del 4 luglio 2024 composta da:

Prof. Sergio Ortolani

professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Marcella Brusa

professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Bologna

Prof. Sebastiano Cantalupo

professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca

si riunisce il giorno 21/10/2024 alle ore 14 in forma telematica con le seguenti modalità: **videoconferenza con Zoom (indirizzi di e-mail istituzionali dei commissari: marcella.brusa3@unibo.it, sebastiano.cantalupo@unimib.it, sergio.ortolani@unipd.it)**

per esprimere un motivato giudizio in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1, su:

- a) pubblicazioni scientifiche
- b) attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti
- c) attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- d) attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo
- e) attività assistenziali, se rilevanti

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione caricata nella piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web raggiungibili tramite link inseriti nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Ai fini della valutazione delle attività di cui alle lettere b), c), d), e) si terrà conto di quanto riportato nel curriculum vitae.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte delle candidate e dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate non è superiore a quello massimo indicato all'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto:

Ciroi Stefano

Dalla Bontà Elena

Iorio Lorenzo

La Forgia Fiorangela

Nardiello Domenico

Orlando Elena

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Prof. Sergio Ortolani ha n. 3 pubblicazioni in comune con Nardiello Domenico, su n. 12 pubblicazioni inserite in PICA dal candidato:

Titolo 1: Variable stars in two open clusters within the Kepler/K2-Campaign-0 field: M35 and NGC 2158

apporto individuale della candidata/del candidato: l'apporto del candidato è stato fondamentale, come risulta dal primo nome nell'elenco degli autori. In aggiunta il candidato è un esperto nel campo specifico.

Titolo 2: The Hubble Space Telescope UV Legacy Survey of Galactic Globular Clusters – XVII. Public Catalogue Release

apporto individuale della candidata/del candidato: l'apporto del candidato è stato fondamentale, come risulta dal primo nome nell'elenco degli autori. In aggiunta il candidato è un esperto nel campo specifico.

Titolo 3: The Hubble Space Telescope UV Legacy Survey of Galactic Globular Clusters – IV. Helium content and relative age of multiple stellar populations within NGC 6352

apporto individuale della candidata/del candidato: l'apporto del candidato è stato fondamentale, come risulta dal primo nome nell'elenco degli autori. In aggiunta il candidato è un esperto nel campo specifico.

La Commissione, sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Sergio Ortolani, delibera all'unanimità di ammettere alla successiva fase del giudizio di merito le pubblicazioni in questione.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al Verbale 1, che i contributi scientifici delle candidate e dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

La Commissione esprime per ciascuna candidata e ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sull'attività di didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, sulle attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo e sulle attività assistenziali, se rilevanti, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel Verbale 1.

CANDIDATO Ciroi Stefano

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura, coerenti con il resto dell'attività scientifica e appaiono sulle più prestigiose riviste internazionali del settore. La loro originalità, rilevanza e diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento ottima. Numerose le citazioni. Il contributo del candidato è chiaramente enucleabile e risulta sostanziale (entro i primi 5 in 11 su 12 pubblicazioni). Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

-originalità-rilevanza: **ottimo**

-congruenza: **eccellente**;

collocazione editoriale: **ottima**

apporto individuale: **ottimo**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle pubblicazioni scientifiche è **ottimo**

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

L'attività didattica del candidato è intensa e continua. È stato titolare di insegnamenti, di cui ha assunto la responsabilità, sia a livello di corsi di laurea triennali che magistrali per **27** annualità intere, oltre ad un corso di dottorato, ed è stato co-responsabile di insegnamenti per scuole di dottorato. Il candidato presenta inoltre un'eccellente attività didattica integrativa essendo stato relatore di numerose tesi triennali, magistrali e di dottorato. La Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

-volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:

eccellente

-volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:

eccellente.

Il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **ECCELLENTE.**

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il curriculum del candidato appare di elevato profilo per quanto riguarda tutti gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. Il candidato è stato coordinatore di numerosi progetti di ricerca, per lo più internazionali, anche di carattere multiannuali. Ha partecipato a congressi nazionali ed internazionali presentando numerosi contributi oltre a relazioni su invito. La produzione scientifica del candidato è vasta, con ~90 articoli referati, con più di 2000 citazioni, intensa, ottima per originalità e qualità, buona per diffusione presso la comunità internazionale.

Il candidato ha svolto attività di rilevante importanza istituzionale, organizzativa e gestionale di servizio, per 12 anni complessivi, tra il 2006 e il 2024, consistente nella gestione degli strumenti, del personale e amministrazione dell'intero complesso dell'Osservatorio Astronomico di Asiago di responsabilità dell'Università di Padova, su delega dei direttori di dipartimento.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente

-
a) Attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **ottima**

-
b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **nessuno**

-
c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **ottima**

-
d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **buona**

-
e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **eccellente**

*Il giudizio complessivo della commissione sull'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività gestionali, organizzative e di servizio è: **ottimo***

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato presenta eccellente attività di divulgazione scientifica presso scuole o per il pubblico generale. Ha condotto 21 edizioni di progetto "Il Cielo come Laboratorio", ha seguito 58 stages presso l'Osservatorio Astronomico di Asiago, e ne ha assunto la piena responsabilità dal 2005 (19 anni). Ha inoltre coordinato, su richiesta del Dipartimento di Astronomia, il progetto a Firenze, Cagliari, Tolentino, Viterbo e Pordenone. L'attività ha coinvolto migliaia di studenti, 24 dei quali hanno ottenuto il dottorato in Astronomia ed altri posizioni di rilievo nell'astronomia professionale.

Ha inoltre pubblicato 4 articoli sul progetto.

Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante:

a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte: **eccellente**

b) Rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento: **eccellente**

c) Valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte: **eccellente**

d) contributo del candidato all'aspetto scientifico: **eccellente**

titolarità o sviluppo di brevetti: nessuna

-
promozione di start-up o spin-off: nessuna

-
impegno in attività di divulgazione scientifica: **eccellente**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di terza missione è: eccellente.

E) ATTIVITÀ ASSISTENZIALI IN AMBITO SANITARIO, SE PREVISTA

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

a) giudizio sulla qualificazione scientifica: **eccellente**

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: le competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando (Inglese) sono comprovate dalle numerose pubblicazioni e dalle comunicazioni a congressi in lingua inglese.

CANDIDATA Dalla Bontà Elena

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La candidata presenta 12 pubblicazioni tutte pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura, coerenti con il resto dell'attività scientifica e tutte sulle più prestigiose riviste internazionali del settore. La loro originalità, rilevanza e diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento è ottima. Numerose le citazioni. Il contributo della candidata è chiaramente enucleabile e risulta sostanziale (entro i primi 5 in 10 su 12 pubblicazioni). Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

- originalità-rilevanza: **ottimo**
- congruenza: **eccellente**;
- collocazione editoriale: **ottima**
- apporto individuale: **ottimo**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle pubblicazioni scientifiche è **ottimo**

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

L'attività didattica della candidata include **3 insegnamenti** come titolare di corsi completi, moduli di insegnamento presso università all'estero e corsi monografici per dottorato. La candidata presenta inoltre una buona attività didattica integrativa. La Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

- volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: **buona**
- volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **buona**

Il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **buona**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il curriculum della candidata appare di buon profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. La candidata ha partecipato a progetti di ricerca internazionali, numerosi progetti di ricerca dell'Università di Padova e altri nazionali. Ha partecipato a numerosi congressi nazionali e internazionali con relazioni su invito. La produzione scientifica della candidata è vasta, con ~80 articoli referati, con quasi 3000 citazioni, intensa, ottima per originalità e qualità, buona per diffusione presso la comunità internazionale. La candidata ha svolto attività di osservazioni astronomiche.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente

a) Attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**

-

b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, **1 premio nazionale: discreto**

-

c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **eccellente**

-

d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **buona**

-

e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative *ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo*: **ottimo**

*Il giudizio complessivo della commissione sull'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività gestionali, organizzative e di servizio è: **ottimo***

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

La candidata presenta ampia ed intensa attività di orientamento agli studenti e divulgazione scientifica presso scuole o per il pubblico generale. Ha curato mostre di carattere astronomico ed è stata responsabile dell'organizzazione degli stage di formazione e orientamento della sede di Astronomia dell'Università di Padova, dal 2016. Dal 2024 è membro della commissione di diversità e inclusione.

Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante:

a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte: **ottima**

b) Rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento: **ottima**

c) Valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte: **ottimo**

d) contributo della candidata all'aspetto scientifico: **ottimo**

titolarietà o sviluppo di brevetti: nessuna

-

promozione di start-up o spin-off: nessuna

-

impegno in attività di divulgazione scientifica: **ottimo**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di terza missione è: ottimo.

E) ATTIVITÀ ASSISTENZIALI IN AMBITO SANITARIO, SE PREVISTA

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

- a) giudizio sulla qualificazione scientifica: **ottimo**
b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: le competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando (Inglese) sono comprovate dalle numerose pubblicazioni e dalle comunicazioni a congressi in lingua inglese.

CANDIDATO Iorio Lorenzo

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura, coerenti con il resto dell'attività scientifica e tutte sulle più prestigiose riviste internazionali del settore. La loro originalità, rilevanza e diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento è buona, con un discreto numero di citazioni. I lavori sono stati tutti svolti in autonomia. Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri:

- originalità-rilevanza: **buona**
- congruenza: **eccellente**
- collocazione editoriale: **ottima**
- apporto individuale: **eccellente**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle pubblicazioni scientifiche è **molto buona**

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

L'attività didattica universitaria del candidato è limitata ad alcuni anni di supporto agli studenti. La Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

- volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: **non risulta**
- volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, **due cicli di due mesi l'uno di sostegno agli studenti: molto limitata**

Il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **insufficiente**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il curriculum del candidato appare di buon profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. La produzione scientifica del candidato è ottima, con ~250 articoli referati, con circa 5000 citazioni, molto intensa, ottima per originalità e diffusione presso la comunità internazionale. **Eccellente** l'intensità, **buona** la diffusione presso la comunità internazionale.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

- a) Attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **limitata**
- b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, 3 premi nazionali e 4 internazionali: **eccellente**

-
c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **non dichiarate**

-
d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **ottima**

-
e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative *ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo*: **buona**

*Il giudizio complessivo della commissione sull'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività gestionali, organizzative e di servizio è: **buono***

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato non presenta attività di divulgazione scientifica rivolta a studenti e al pubblico generico.

Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1:

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di terza missione è: insufficiente.

E) ATTIVITÀ ASSISTENZIALI IN AMBITO SANITARIO, SE PREVISTA

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

a) giudizio sulla qualificazione scientifica: **molto buono**

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: le competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando (Inglese) sono comprovate dalle numerose pubblicazioni.

CANDIDATA La Forgia Fiorangela

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La candidata presenta 12 pubblicazioni tutte pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura, coerenti con il resto dell'attività scientifica e tutte sulle più prestigiose riviste internazionali del settore. La loro originalità, rilevanza e diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento è ottima. Elevato il numero delle citazioni. Il contributo della candidata è chiaramente enucleabile e risulta sostanziale (entro i primi 5 in 10 su 12 pubblicazioni). Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

- originalità-rilevanza: **ottima**
- congruenza: **eccellente**;
- collocazione editoriale: **eccellente**
- apporto individuale: **molto buono**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle pubblicazioni scientifiche è **ottimo**

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

L'attività didattica della candidata include **5 insegnamenti come titolare di corsi completi** ed altri parziali. La candidata presenta inoltre un'attività didattica integrativa di supporto a corsi e ha supervisionato come **relatrice** una tesi magistrale ed una triennale in Astronomia. E' responsabile dell'assegnazione dei controrelatori per la laurea magistrale in Astrophysics and Cosmology. La Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

- volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: **molto buona**
- volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **molto buona**.

Il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **molto buona**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il curriculum della candidata appare di buon profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. La candidata ha partecipato a prestigiosi progetti di ricerca internazionali, ed altri dell'Università di Padova. Ha partecipato a numerosi congressi internazionali, con numerosi atti di convegno pubblicati. Presenta anche relazioni su invito. La produzione scientifica della candidata è vasta, con ~70 articoli referati, con quasi 3000 citazioni, di ottima intensità, ottima per originalità e qualità, buona per diffusione presso la comunità internazionale. La candidata ha coordinato e partecipato a osservazioni astronomiche.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente

-
- a) Attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**
-
- b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **eccellente**

-
c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **eccellente**

-
d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **buona**

-
e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative *ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo*: **eccellente**

*Il giudizio complessivo della commissione sull'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività gestionali, organizzative e di servizio è: **ottimo***

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

La candidata presenta ampia ed intensa attività di orientamento agli studenti e divulgazione scientifica presso scuole o per il pubblico generale. Ha ideato e gestito eventi di astronomia per giovani all'interno di manifestazioni dell'Università di Padova. Ha partecipato a lavori di divulgazione per il Planetario di Padova ed è stata relatrice a numerose conferenze pubbliche. Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante:

- a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte: **eccellente**
- b) Rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento: **eccellente**
- c) Valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte: **eccellente**
- d) contributo della candidata all'aspetto scientifico: **eccellente**

titolarità o sviluppo di brevetti: nessuna

-
promozione di start-up o spin-off: nessuna

-
impegno in attività di divulgazione scientifica: **eccellente**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di terza missione è: eccellente.

E) ATTIVITÀ ASSISTENZIALI IN AMBITO SANITARIO, SE PREVISTA

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

- a) giudizio sulla qualificazione scientifica: **ottimo**
- b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: le competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando (Inglese) sono comprovate dalle numerose pubblicazioni e dalle comunicazioni a congressi in lingua inglese.

CANDIDATO Nardiello Domenico

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura, coerenti con il resto dell'attività scientifica e tutte sulle più prestigiose riviste internazionali del settore. La loro originalità, rilevanza e diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento è eccellente. Elevato il numero di citazioni. I lavori sono stati svolti in collaborazione con qualificati collaboratori nel campo. Il contributo fondamentale del candidato è evidente: risulta primo autore su tutte le 12 pubblicazioni presentate. Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

- originalità-rilevanza: **eccellente**
- congruenza: **eccellente**;
- collocazione editoriale: **ottima**
- apporto individuale: **eccellente**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle pubblicazioni scientifiche è **eccellente**

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

L'attività didattica del candidato include un insegnamento come titolare di corso completo. Il candidato presenta inoltre una discreta attività didattica integrativa, avendo supervisionato una tesi magistrale e contribuito a diverse tesi magistrali e triennali. La Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:
discreto

-volume, continuità e tipologia dell'attività didattica *integrativa* e di servizio agli studenti: **buona**.
Il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **discreto**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il curriculum del candidato appare di ottimo profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. Il candidato presenta un'eccellente attività di partecipazione a prestigiosi progetti di ricerca internazionali, con numerosi interventi a congressi. La produzione scientifica del candidato è molto buona, con ~115 articoli referati, con quasi 4000 citazioni, di ottima intensità, ottima per originalità e qualità e diffusione presso la comunità internazionale. Il candidato ha coordinato e partecipato a osservazioni astronomiche da terra e da satellite.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente

-
- a) Attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **molto buona**
-
- b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **nessuno**

-
c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **ottima**

-
d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **ottima**

-
e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **molto buona**

*Il giudizio complessivo della commissione sull'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività gestionali, organizzative e di servizio è: **molto buono***

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato presenta attività di divulgazione scientifica rivolta a studenti e al pubblico generico. Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante:

- a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte: **molto buona**
- b) Rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento: **buona**
- c) Valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte: **buona**
- d) contributo della candidata all'aspetto scientifico: **buono**

titolarità o sviluppo di brevetti: nessuno

-
promozione di start-up o spin-off: nessuno

-
impegno in attività di divulgazione scientifica: **discreto**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di terza missione è: buono.

E) ATTIVITÀ ASSISTENZIALI IN AMBITO SANITARIO, SE PREVISTA

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

- a) giudizio sulla qualificazione scientifica: **ottimo**
- b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: le competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando (Inglese) sono comprovate dalle numerose pubblicazioni e dalle comunicazioni a congressi in lingua inglese.

CANDIDATA Orlando Elena

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La candidata presenta 12 pubblicazioni tutte pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura, coerenti con il resto dell'attività scientifica e tutte sulle più prestigiose riviste internazionali del settore. La loro originalità, rilevanza e diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento è eccellente. Elevato il numero di citazioni. Il contributo della candidata è chiaramente enucleabile e risulta sostanziale (entro i primi 5 in 10 su 12 pubblicazioni). In due articoli si presenta come unico autore. Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri

- originalità-rilevanza: **eccellente**
- congruenza: **eccellente**;
- collocazione editoriale: **ottima**
- apporto individuale: **eccellente**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle pubblicazioni scientifiche è **eccellente**

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

L'attività didattica della candidata include **5 insegnamenti** come titolare di corsi completi, ed altri parziali, oltre ad alcuni corsi monografici per scuole di dottorato e università all'estero. La candidata presenta inoltre un'attività didattica integrativa molto buona. Benchè non sia facilmente enucleabile dal CV, la commissione valuta che la candidata sia stata relatrice ad oltre una decina di tesi tra triennali e magistrali. Ha inoltre svolto attività di assistenza agli studenti, a vario titolo, dal 2017. La Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri:

volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: **ottima**

volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **ottimo**.
Il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **ottimo**.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

Il curriculum della candidata appare di ottimo profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. La candidata presenta un'eccellente attività di partecipazione a prestigiosi progetti di ricerca internazionali, con numerosi interventi su invito. La produzione scientifica della candidata è eccellente, include 266 articoli referati, con oltre 90,000 citazioni, di elevata intensità e di ottima originalità, qualità e diffusione presso la comunità internazionale. La candidata ha coordinato e partecipato a osservazioni astronomiche da satellite.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente

- a) Attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**
- b) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **ottima**.
- c) Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **eccellente**

-
d) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **eccellente**

-
e) Grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative *ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo*: **eccellente**

*Il giudizio complessivo della commissione sull'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività gestionali, organizzative e di servizio è: **eccellente***

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

La candidata presenta ampia ed intensa attività di divulgazione scientifica presso varie istituzioni nazionali e internazionali rivolte a studenti e al pubblico. Ha promosso e organizzato attività di rilievo in Italia e all'estero. Si è occupata anche di problematiche di inclusione. Sulla base dei criteri individuati nel verbale 1, la Commissione esprime quindi le seguenti valutazioni sui singoli criteri, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante:

- a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte: **eccellente**
- b) Rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento: **eccellente**
- c) Valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte: **eccellente**
- d) contributo della candidata all'aspetto scientifico: **eccellente**

titolarità o sviluppo di brevetti: nessuna

-
promozione di start-up o spin-off: nessuna

-
impegno in attività di divulgazione scientifica: **eccellente**

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di terza missione è: eccellente.

E) ATTIVITÀ ASSISTENZIALI IN AMBITO SANITARIO, SE PREVISTA

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

- a) giudizio sulla qualificazione scientifica: **ottimo**
- b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: le competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando (Inglese) sono comprovate dalle numerose pubblicazioni e dalle comunicazioni a congressi in lingua inglese.

La seduta termina alle ore 17.00.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 21/10/2024

Prof. Sergio Ortolani (presidente)
Prof.ssa Marcella Brusa (segretaria)
Prof. Sebastiano Cantalupo (componente)

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005