

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT06 - Allegato n. 5 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Filosofia, Sociologia, Pedagogia e Psicologia Applicata – FISPPA, per il gruppo scientifico-disciplinare 11/PHIL-03 - FILOSOFIA MORALE, settore scientifico disciplinare PHIL-03/A - FILOSOFIA MORALE, ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 3113 del 31 luglio 2024

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 4145 del 25 ottobre 2024 composta da:

Prof. Antonio Da Re, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova,

Prof. Paolo Guido Bettineschi, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Messina,

Prof.ssa Maria Teresa Russo, professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi Roma Tre

si riunisce il giorno 2 dicembre 2024 alle ore 11:30 in forma telematica, con le seguenti modalità: utilizzo della piattaforma Zoom e della posta elettronica. Gli indirizzi email istituzionali dei commissari sono i seguenti:

Prof. Antonio Da Re antonio.dare@unipd.it

Prof. Paolo Guido Bettineschi paologuido.bettineschi@unime.it

Prof.ssa Maria Teresa Russo mariateresa.russo@uniroma3.it

La commissione si riunisce per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte del candidato nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'accesso del candidato avviene tramite la piattaforma Zoom.

La Commissione procede quindi all'appello del candidato, in seduta pubblica telematica. È presente il seguente candidato del quale viene accertata l'identità personale:

1) ZILIO FEDERICO

La Commissione si accerta che il candidato abbia preso compiuta visione dell'allegato al verbale 3, e precisamente l'Allegato - Giudizi analitici, pubblicato all'Albo di Ateneo. Il candidato ne ha preso compiuta visione.

Alle ore 11:35 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dal candidato, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

CANDIDATO ZILIO FEDERICO					
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					
PUBBLICAZIONI	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione
1 M - Persone oltre la mente. Neuroetica dei disordini della coscienza	4,2	0,6	1,0	0,2	6,0
2 M - Consciousness and World. A Neurophilosophical and Neuroethical Account	4,2	0,6	1,0	0,2	6,0
3 AA - Tough Decisions in Unclear Situations	2,7	0,6	1,0	0,2	4,5
4 AA - Personhood and care in DOCs	2,7	0,6	1,0	0,2	4,5
5 AA - Ripensare il concetto di End-of-Life Decisions	1,5	0,6	1,0	0,2	3,3
6 AA - The Paradoxical Body	2,7	0,6	1,0	0,2	4,5
7 AA - A Ghost in the Shell or an Anatomically Constrained Phenomenon	2,7	0,6	1,0	0,2	4,5
8 AA - Extended Mind and BCI	2,0	0,4	1,0	0,2	3,6
9 AA - Un approccio pragmatico al problema reale della coscienza	2,0	0,6	1,0	0,2	3,8
10 AS - Consciousness in rotor	2,0	0,6	0,5	0,2	3,3
11 AS - Are intrinsic neural timescales related to sensory processing	1,0	0,4	0,5	0,2	2,1
12 AS - Il cervello nel corpo-macchina	2,2	0,6	0,5	0,2	3,5
13 AS - L'autonomia vulnerabile	2,7	0,6	0,5	0,2	4,0
14 C - La neuroetica alle prese con IA	2,7	0,6	0,5	0,2	4,0
15 C - La fallacia naturalistica e la neuroetica	2,7	0,6	0,5	0,2	4,0
Totale CRITERIO	38	8,6	12,0	3,0	61,6
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					61,6
ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI					
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD PHIL-03/A – Filosofia morale verrà attribuito 1 punto se l'insegnamento è di 4 o più CFU; 0,5 punti se l'insegnamento è di meno di 4 CFU. –				Punti 7	

Risultano nove insegnamenti, tutti afferenti al settore PHIL-03/A - Filosofia morale, sei dei quali di 4 o più CFU e tre di meno di 4 CFU.	
Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti verranno attribuiti i seguenti punteggi: per ciascuna attività di supervisione o cosupervisione di tesi di laurea triennale e laurea magistrale punti 0,2; per ciascuna attività didattico-integrativa punti 0,2; per ciascuna attività seminariale punti 0,3; per ciascuna attività di tutoraggio svolta in forma continuativa punti 0,2. – Risultano dodici lezioni in corsi di studio triennali e magistrali, nonché presso il Corso di Perfezionamento in Bioetica, Università di Padova, e sette interventi seminariali presso corsi di dottorato; la supervisione come relatore di undici tesi di laurea triennali e magistrali; la partecipazione dall'a.a. 2020-21 a quello attuale come cultore della materia a numerose commissioni d'esame nel settore PHIL-03/A; quattro attività continuative di tutoraggio e orientamento.	Punti 8
Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI	Punti 15
ATTIVITÀ DI RICERCA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO	
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, nonché per una documentata attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, verranno attribuiti i seguenti punteggi: - per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: per ogni titolo si terrà conto della rilevanza scientifica di centri, gruppi di ricerca e riviste nonché della durata temporale dell'attività di ricerca, attribuendo un giudizio sintetico così articolato: 1 ottimo; 0,7 buono; 0,4 discreto; 0,2 sufficiente; 0 insufficiente; - per una documentata e continuativa attività di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: per ogni titolo si terrà conto della rilevanza scientifica di tali qualificati istituti nonché della durata temporale dell'attività di ricerca, attribuendo i seguenti punteggi: 1,5 ottimo; 1 buono; 0,6 discreto; 0,3 sufficiente; 0 insufficiente. – Risultano la partecipazione a numerosi gruppi di ricerca nazionali e internazionali nonché al comitato editoriale delle riviste "Universa. Recensioni di Filosofia" ed "Entropy"; la presenza continuativa in riunioni on line con frequenza settimanale o bisettimanale al laboratorio di ricerca internazionale "Mind, Brain Imaging and Neuroethics" (Responsabile Scientifico: prof. G. Northoff, University of Ottawa, Institute of Mental Health Research), a partire da ottobre 2018 sino ad oggi; la partecipazione al Centro Studi "Synthetic Biology @Unipd" (SynBio@UNIPD) (2024); la partecipazione al progetto PRIN 2017 dal titolo "Nuove sfide per l'etica applicata. L'impatto morale degli avanzamenti scientifici e tecnologici" (coordinatore nazionale, prof. M. De Caro, Università Roma-Tre 2020-2024); la partecipazione a otto gruppi di ricerca DOR, Università di Padova; l'impegno in attività di ricerca presso qualificate istituzioni scientifiche nazionali e internazionali e precisamente: 6 mesi (aprile-settembre 2018) presso il Royal Mental Health Centre dell'Università di Ottawa; 19 mesi come assegnista di ricerca presso l'Università di Padova; 31 mesi come RtdA nel progetto Pon "Brain-computer Interface ed etica: comunicazione, salute e neuroprivacy" (promosso dall'Università di Padova in collaborazione con IRCCS NEUROMED – Pozzilli, Molise e Università di Ottawa); corsi di formazione di durata settimanale presso <i>g.tec medical engineering GmbH</i> (Schieldberg, Austria), <i>School of Health Sciences</i> (University of Southern Denmark), <i>Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati</i> (SISSA, Trieste). Il giudizio sintetico complessivo riguardo a tali attività è ottimo.	Punti 9

Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, verranno attribuiti i seguenti punteggi: 0,4 per ogni premio e riconoscimento nazionale; 0,5 per ogni premio e riconoscimento internazionale. – Risulta il Premio della Società Italiana di Filosofia Morale come miglior saggio edito nel 2021.	Punti 0,4
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, verranno attribuiti i seguenti punteggi: 0,1 per ogni relazione a congresso/convegno di carattere nazionale; 0,2 per ogni relazione a congresso/convegno di carattere internazionale. – Risulta la partecipazione come relatore a numerosi convegni in Italia e all'estero (rispettivamente 21 e 18).	Punti 5
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: verranno attribuiti i seguenti punteggi, considerando la qualità, la coerenza e l'impatto complessivo della produzione scientifica: 3 ottimo; 2,5 buono; 2 discreto; 1 sufficiente; 0 insufficiente. Si fa presente che la Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici, il cui uso non è consolidato a livello nazionale nel SSD PHIL/03A, né a livello internazionale nelle corrispondenti aree disciplinari. – In considerazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa e valutandone la qualità, la coerenza e l'impatto complessivo si attribuisce il giudizio di ottimo.	Punti 3
Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità: per ciascun titolo verrà attribuito il seguente punteggio: 0,4 ottimo; 0,3 buono; 0,2 discreto; 0,1 sufficiente; 0 insufficiente. – Risultano: la partecipazione dal 2017 al 2020 alla Commissione scientifica della Biblioteca di Filosofia dell'Università di Padova; la partecipazione a partire dal 2 gennaio 2024 come membro del Comitato Etico per la Cura e la Buona Assistenza della Persona presso l'OPSA, Rubano-Padova; venti attività di terza missione, alcune delle quali in forma continuativa. Il giudizio sintetico complessivo riguardo a tali attività è ottimo.	Punti 2
Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO	Punti 19,4
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATO	Punti 96

Giudizio sulla prova orale: il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.

La Presidente invita quindi i componenti a deliberare riguardo al vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.

	Nome Candidato
Prof. Antonio Da Re	ZILIO FEDERICO
Prof. Paolo Guido Bettineschi	ZILIO FEDERICO
Prof. Maria Teresa Russo	ZILIO FEDERICO

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore ZILIO FEDERICO per le seguenti motivazioni:

Il candidato risulta essere pienamente idoneo e meritevole, sul piano delle pubblicazioni scientifiche per originalità, innovatività e rigore metodologico, congruenza con il settore PHIL-03/A e rilevanza editoriale; con i suoi studi egli ha dato un contributo rilevante allo sviluppo della neuroetica, specie con riferimento alle ricerche sugli stati di minima coscienza. Ugualmente meritevole risulta essere il suo contributo all'attività didattica universitaria, con adeguato impegno anche nella didattica integrativa e nelle attività di servizio agli studenti; come pure è assai apprezzabile il ricco curriculum, comprendente la partecipazione a numerosi gruppi di ricerca nazionali e soprattutto internazionali, nonché a comitati editoriali di riviste scientifiche, e l'intensa attività di ricerca a livello nazionale e internazionale, oltre alle varie attività istituzionali, organizzative e di servizio.

La seduta termina alle ore 13:00.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 2 dicembre 2024

Il Segretario della commissione
Antonio Da Re

(FIRMA)

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005