

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024PO183 - Allegato 1 per la chiamata di n. 1 professore di prima fascia presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei" per il settore concorsuale 02/A2 – FISICA TEORICA DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI (gruppo scientifico-disciplinare 02/ PHYS-02 – FISICA TEORICA DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI, MODELLI, METODI MATEMATICI E APPLICAZIONI), settore scientifico disciplinare FIS/02 – FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI (PHYS-02/A – FISICA TEORICA DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI, MODELLI, METODI MATEMATICI E APPLICAZIONI) ai sensi dell'art.18, comma 1, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 1464 del 10 aprile 2024

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice composta da:

- |   |  |
|---|--|
| Prof. Pierpaolo Mastrolia                 | professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova |
| Prof. Antonio Davide Polosa               | professore di prima fascia presso La Sapienza Università di Roma     |
| Prof.ssa Giulia Marcella Maria Zanderighi | W3 professor della Technical University of Munich                    |

### VERBALE N. 3

Diversamente da quanto dichiarato nel Verbale 2, si riunisce il giorno **13/11/2024** alle ore **17:00** in forma telematica tramite videoconferenza su piattaforma Zoom: (Meeting ID 813 0056 8428; indirizzi email: [pierpaolo.mastrolia@unipd.it](mailto:pierpaolo.mastrolia@unipd.it), [antoniodavide.polosa@uniroma1.it](mailto:antoniodavide.polosa@uniroma1.it), [zanderi@mpp.mpg.de](mailto:zanderi@mpp.mpg.de)) per esprimere un motivato giudizio in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1, su:

- pubblicazioni scientifiche
- attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti
- attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione procederà altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione caricata nella piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web raggiungibili tramite link inseriti nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Ai fini della valutazione delle attività di cui alle lettere b), c), d) si terrà conto di quanto riportato nel curriculum vitae.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte delle candidate e dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate non è superiore a quello massimo indicato all'allegato al bando e cioè 16.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto:

1. BARBIERI Carlo
2. BUSCEMI Francesco
3. D'ERAMO Francesco
4. FORTUNATO Lorenzo
5. GROEBER Ramona
6. IORIO Lorenzo
7. MATONE Marco
8. PARADISI Paride
9. PRINARI Barbara
10. SFONDRINI Alessandro
11. VOLPATO Roberto

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

La Commissione osserva che gli estremi della pubblicazione dichiarata nella Tipologia Prodotto n. 15 della candidata PRINARI Barbara sono diversi da quelli dell'articolo contenuto nel corrispondente file allegato "11.pdf" (nome del file nella cartella PICA: 28-1681391-11.pdf), che è stato oggetto di valutazione.

La Commissione accerta che nessun membro della Commissione ha lavori in collaborazione con le candidate o i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al Verbale 1, che i contributi scientifici delle candidate e dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

La Commissione esprime per ciascuna candidata e ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sull'attività di didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, sulle attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo e sulle attività assistenziali, se rilevanti, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel Verbale 1.

Nella valutazione delle candidate e dei candidati La Commissione si avvale dei seguenti gradi di giudizio, in ordine crescente: buono, molto buono, ottimo, eccellente.

## GIUDIZI

### Candidato BARBIERI Carlo

#### Motivato giudizio su:

##### *Pubblicazioni scientifiche:*

Il candidato presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente. La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, sono ottime. L'apporto del candidato risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale (02/A2) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: ECCELLENTE

##### *Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

Il candidato è stato titolare di almeno un insegnamento all'anno alla laurea triennale e al master, continuativamente per 4 anni, presso l'Università di Milano. Ha svolto attività didattica presso l'Università di Surrey (Inghilterra). Ha inoltre tenuto 4 corsi a scuole internazionali di dottorato. È stato supervisore di 2 dottorandi, di 3 studenti di master, e di 8 studenti di laurea triennale; e co-supervisore di 2 dottorandi; con intensità e continuità molto buona. Dichiara attività integrativa presso l'Università di Surrey (Inghilterra) dal 2011 al 2018.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: MOLTO BUONA

##### *Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica nel 2002 presso l'Università di Washington a St. Louis (USA), e successivamente è stato postdoc al TRIUMF National Lab (Canada) dal 2002 al 2005, al GSI (Germania) dal 2005 al 2008, al RIKEN (Giappone) dal 2008 al 2010. E' poi stato presso l'Università di Surrey (Inghilterra), dove ha ricoperto i ruoli di senior lecturer dal 2010 al 2016, reader dal 2016 al 2021, ed è visiting professor dal 2021. Dal 2019, il candidato è Professore Associato presso l'Università di Milano. Nel corso della sua carriera si è occupato di fisica nucleare e teorie di campo efficaci, con particolare interesse allo sviluppo di tecniche computazionali per problemi a molti-corpi, rilevanti per lo studio della struttura dei nuclei e delle reazioni nucleari. E' stato PI di un grant Kakenhi ed ha ricevuto finanziamenti per attività' di visiting e scambio (STFC, Royal Society) ed è stato membro di diversi gruppi di ricerca STFC.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto ottimo.

Il candidato presenta un'eccellente attività seminariale, per volume ed intensità, essendo stato frequentemente relatore invitato a conferenze nazionali e internazionali.

Il candidato presenta una produzione scientifica molto ampia, dichiarando 85 pubblicazioni di impatto globale molto buono, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazioni intensa.

Ha ricoperto incarichi istituzionali, come membro del collegio e della giunta di dottorato presso l'Università di Milano, e di alcuni comitati presso l'Università di Surrey (Inghilterra). Ha svolto attività' di

reviewer per agenzie di valutazione di grant (ERC, NSF, DOE, STFC) e di referee per diverse riviste scientifiche. Ha organizzato 17 conferenze e scuole internazionali.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto ottimo.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica il curriculum del candidato: OTTIMO

*Attività di terza missione:*

Il candidato documenta attività di terza missione, come membro di panel di un evento di divulgazione e come relatore di seminario AISF, per studenti.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica l'attività di terza missione del candidato: BUONA.

*Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatore a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae del candidato consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica del candidato. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui il candidato è in possesso.

## **Candidato BUSCEMI Francesco**

Motivato giudizio su:

*Pubblicazioni scientifiche:*

Il candidato presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente. La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, sono ottime. L'apporto del candidato risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale (02/A2) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: ECCELLENTE

*Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

Il candidato è stato titolare di almeno un insegnamento all'anno alla laurea triennale e al master, continuativamente per 10 anni presso l'Università di Nagoya (Giappone). È stato supervisore di 4 dottorandi, di 15 studenti di master, e di 6 studenti di laurea triennale. Dichiara generica attività didattica integrativa.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: OTTIMA

*Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica nel 2005 presso l'Università di Pavia, e successivamente è stato postdoc a Pavia dal 2005 al 2006, presso l'Università di Tokyo (Giappone)

dal 2006 al 2008, presso l'Università di Cambridge (Inghilterra) dal 2008 al 2009. Dal 2009 al 2019 è stato Professore Associato all'Università di Nagoya (Giappone), dove ricopre il ruolo di Professore Ordinario dal 2019. Nel corso della sua carriera si è occupato di teoria quantistica dell'informazione e di fisica statistica, con particolare interesse ai fondamenti e alla teoria quantistica della misura, alla teoria della comunicazione e del confronto statistico. E' stato PI di tre grant JSPS (in-aid, sci. res.), co-PI di un grant MEXT-JSPS, e PI di un progetto congiunto IAR-FRIAS. Partecipa al comitato editoriale di diverse riviste scientifiche.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto ottimo.

Il candidato è risultato vincitore del premio Birkhoff-von Neumann nel 2018.

Il candidato presenta un'eccellente attività seminariale, per volume ed intensità, essendo stato frequentemente relatore invitato a conferenze nazionali e internazionali.

Il candidato presenta una produzione scientifica ampia, dichiarando 76 pubblicazioni di impatto globale molto buono, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazioni intensa. Ha ricoperto incarichi istituzionali, come membro del comitato pianificazione e valutazione, e come direttore del dipartimento undergraduate presso l'Università di Nagoya (Giappone). Ha svolto attività di reviewer per agenzie di valutazione di grant (ERC) e di referee per varie le riviste scientifiche. Ha organizzato 9 conferenze e 1 scuola internazionali.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto molto buono.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica li curriculum del candidato: OTTIMO

#### *Attività di terza missione:*

Non vengono dichiarate attività in questo ambito.

#### *Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatore a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae del candidato consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica del candidato. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui il candidato è in possesso.

### **Candidato D'ERAMO Francesco**

#### Motivato giudizio su:

##### *Pubblicazioni scientifiche:*

Il candidato presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente. La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, sono ottime. L'apporto del candidato risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con li settore concorsuale (02/A2) e con li settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme li giudizio: ECCELLENTE

*Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

Il candidato è stato titolare di almeno un insegnamento all'anno su tutti e tre i livelli di formazione universitaria continuativamente per 7 anni, ed è titolare di un corso presso la Scuola Galileiana da 1 anno. Ha inoltre tenuto 3 corsi a scuole internazionali di dottorato. È stato supervisore di 1 dottorando, di 10 studenti di master, e di 6 studenti di laurea triennale; e co-supervisore di 1 dottorando; con ottima intensità, e continuità molto buona. Ha svolto attività come teaching assistant al MIT (USA) dal 2008 al 2014 e a UC Berkeley (USA) nel 2014, svolge attività integrativa come tutore presso la Scuola Galileiana dal 2020, ed è stato mentore in 2 stage, nel 2023 e 2024.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: **OTTIMA**

*Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso il MIT (USA) nel 2012. Successivamente è stato Miller Research Fellow presso la UC Berkeley (USA) dal 2012 al 2015, postdoc presso la UC Santa Cruz (USA) dal 2015 al 2017, ricercatore RTDB dal 2017 al 2020, presso l'Università di Padova, dove attualmente ricopre il ruolo di professore associato dal 2020. Nel corso della sua carriera il candidato si è dedicato allo studio della fenomenologia delle interazioni fondamentali, con particolare attenzione alla fisica astroparticellare, al problema della materia oscura e alla fisica degli assioni. E' stato PI dei grant Maeci 2018, Sid 2018 e Stars 2020, PI locale di Sid 2017, e coordinatore locale dell'iniziativa specifica INFN Tasp 2018. Partecipa al comitato editoriale delle riviste Frontier in Physics e Symmetry.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto ottimo.

Il candidato presenta un'eccellente attività seminariale, per volume ed intensità, essendo stato frequentemente relatore invitato a conferenze nazionali e internazionali.

Il candidato presenta una produzione scientifica ampia, dichiarando 57 pubblicazioni di impatto globale molto buono, , anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazioni intensa. Ha ricoperto incarichi istituzionali, come membro e successivamente come vicedirettore di scuola di dottorato, membro dello steering committee ISAPP, ed altri incarichi dipartimentali, come membro di commissioni per il GAV, per i colloquia, e per la didattica, e di vari comitati di valutazione. Ha svolto attività di reviewer per agenzie di valutazione di grant (ERC, URF, NCN, FIRB, VENI) e di referee per diverse riviste scientifiche. Ha organizzato 11 conferenze e 7 scuole internazionali.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto eccellente.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica il curriculum del candidato: **ECCELLENTE**

*Attività di terza missione:*

Il candidato documenta un'attività di terza missione molto intensa con seminari divulgativi, sia presso scuole superiori che in manifestazioni di carattere scientifico aperti al pubblico generico, e a ragazzi. Inoltre ha pubblicato un libro divulgativo pubblicato in allegato al Corriere della Sera.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica l'attività di terza missione del candidato: **ECCELLENTE**.

*Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatore a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae del candidato consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica del candidato. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui il candidato è in possesso.

## **Candidato FORTUNATO Lorenzo**

Motivato giudizio su:

### *Pubblicazioni scientifiche:*

Il candidato presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente.

La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, è molto buona. L'apporto del candidato risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale (02/A2) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: OTTIMO.

### *Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

Il candidato è stato titolare di almeno un insegnamento all'anno su tutti e tre i livelli di formazione universitaria, continuativamente per più di 10 anni. Ha inoltre tenuto delle lezioni a scuole internazionali di dottorato. È stato supervisore di 1 dottorando, di 3 studenti di master, e di 21 studenti di laurea triennale; e co-supervisore di 2 dottorandi, di 1 studente di master; con ottima intensità e continuità.

Ha svolto attività di didattica integrativa come tutor presso una scuola estiva, e supporto a visiting student (ICU, TNP, Erasmus).

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: OTTIMA.

### *Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Padova nel 2003, e successivamente è stato post-doc presso l'Università di Gent (Belgio) dal 2004 al 2005, presso l'Università di Padova e la sezione INFN di Padova dal 2005 al 2009. Ha avuto una posizione di Junior Research Associate presso l'ECT\* di Trento dal 2009 al 2011. Dal 2011 al 2015 è stato Ricercatore presso l'Università di Padova, dove ora ricopre il ruolo di Professore Associato dal 2015. Nel corso della sua carriera il candidato si è dedicato allo studio della fisica nucleare teorica, con particolare attenzione ai modelli di struttura nucleare e alle transizioni di fase, e ad aspetti matematico-computazionali di reazioni nucleari. Il candidato è stato PI di un grant PRAT e 2 progetti dipartimentali, e coordinatore locale di due iniziative specifiche INFN (Strength, Monstre). Ha partecipato al comitato editoriale di AHEP e partecipa a quello di EPJPlus.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto ottimo.

Il candidato documenta una attività eccellente come relatore a conferenze nazionali e internazionali per volume e per intensità.

Il candidato presenta una produzione scientifica molto ampia, dichiarando 128 pubblicazioni, con un buon impatto globale, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazione molto intensa.

Ha ricoperto incarichi istituzionali come membro di commissioni dipartimentali e di vari comitati di valutazione. È stato coordinatore locale di iniziative Erasmus. Ha svolto attività di reviewer di grant per

varie agenzie di valutazione (DoE, GACR, MIUR VQR, ISFI) e di referee per diverse riviste. Ha organizzato 6 conferenze internazionali. Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto molto buono.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica li curriculum del candidato: OTTIMO

*Attività di terza missione:*

Il candidato documenta attività di terza missione come relatore ad eventi di divulgazione scientifica, e la gestione di un sito web e di un blog.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica l'attività di terza missione del candidato: MOLTO BUONO.

*Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatore a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae del candidato consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica del candidato. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui il candidato è in possesso.

## **Candidata GROEBER Ramona**

Motivato giudizio su:

*Pubblicazioni scientifiche:*

La candidata presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente.

La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, è ottima. L'apporto della candidata risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con li settore concorsuale (02/A2) e con li settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme li giudizio: ECCELLENTE.

*Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

La candidata è stata titolare di almeno un insegnamento all'anno su tutti e tre i livelli di formazione universitaria continuativamente per 5 anni, Ha svolto attività didattica presso l'Università Humboldt di Berlino (Germania) e presso l'Università' di Durham (Inghilterra). Ha inoltre tenuto 2 corsi a scuole internazionali di dottorato. È stata supervisora di 3 dottorandi, di 4 studenti di master, e di 12 studenti di laurea triennale; e co-supervisora di 1 dottorando; con ottima intensità e continuità. Ha svolto attività come teaching assistant presso l'Università Humboldt di Berlino (Germania) dal 2018 al 2019, l'Università di Durham (Inghilterra) dal 2017 al 2018, e al KIT (Germania) dal 2007 al 2014.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: MOLTO BUONA.

*Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso il KIT a Karlsruhe (Germania) nel 2014, e successivamente è stata post-doc presso la sezione INFN di Roma Tre dal 2014 al 2016, e presso l'IPPP a Durham (Inghilterra) dal 2016 al 2018, e poi W2 professor presso la Humboldt Universität a Berlino (Germania) dal 2018 al 2019. Dal 2019 al 2022 è stata ricercatrice RTDB presso l'Università di Padova, dove ricopre il ruolo di Professoressa Associata dal 2022. Nel corso della sua carriera, si è occupata della fenomenologia delle particelle elementari, con particolare interesse alla fisica del bosone di Higgs, allo studio del Modello Standard e delle sue estensioni, e alle teorie di campo efficaci. È PI di uno grant STARS Unipd e coordinatrice di un grant dipartimentale. È responsabile locale di un Prin 2022 ed è stata responsabile locale di un Prin 2017. Dal 2023 è membro del comitato ordinatore del LHC Higgs WG e del COST Cometa, e dal 2024 partecipa al progetto PNRR HPC. Partecipa al comitato editoriale della rivista Journal of Physics G, dal 2022.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto ottimo.

La candidata ha ricevuto il Durham Department of Physics Award for Excellence nel 2018.

La candidata presenta un'eccellente attività seminariale, per volume ed intensità, essendo stata frequentemente relatrice invitata a conferenze nazionali e internazionali.

La candidata presenta una produzione scientifica ampia, dichiarando 58 pubblicazioni di impatto globale molto buono, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazioni intensa.

Ha ricoperto incarichi istituzionali, come membro di scuola di dottorato, ed altri incarichi dipartimentali, come membro di commissioni, e di vari comitati di valutazione. È membro del comitato per il management di un COST. Ha svolto attività di reviewer per agenzie di valutazione di grant (ERC, CRGA, Fondecyt) e di referee per diverse riviste scientifiche. Ha organizzato 13 conferenze e 3 scuole internazionali.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto ottimo.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica il curriculum della candidata: OTTIMO

*Attività di terza missione:*

La candidata documenta alcune attività di terza missione con seminari divulgativi, e la partecipazione a video e mostre pubbliche.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica l'attività di terza missione del candidato: BUONA.

*Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatrice a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae della candidata consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica della candidata. La Commissione prende atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui la candidata è in possesso.

## **Candidato IORIO Lorenzo**

Motivato giudizio su:

### *Pubblicazioni scientifiche:*

Il candidato presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente. La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, sono molto buone. L'apporto del candidato risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale (02/A2) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: ECCELLENTE.

### *Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

Il candidato non documenta attività didattica inerente la responsabilità di corsi universitari.

Il candidato non documenta attività di supervisione tesi. Ha svolto una sporadica attività di supporto alla didattica presso il Politecnico di Bari nel 2001 e nel 2003. Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: BUONA.

### *Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Bari nel 2002, dove è poi stato borsista postdoc fino al 2004. È stato visiting scientist per brevi periodi (poche settimane all'anno) presso l'Institut für Weltraumforschung (IWF) di Graz (Austria), negli anni 2002, 2004, 2006, 2007, 2009. È poi stato collaboratore co.co.co. presso il CNR dal 2014 al 2015 per una durata di tre mesi. Nel corso della sua carriera il candidato si è dedicato allo studio della relatività generale e degli effetti gravitazionali, con particolare attenzione alla fisica del sistema solare, e all'effetto Lense-Thirring. È direttore del comitato editoriale della rivista Universe.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto buono.

Il candidato ha ricevuto il premio SIF per l'operosità scientifica 2003.

Il candidato presenta una sporadica attività seminariale.

Il candidato presenta una produzione scientifica molto ampia, dichiarando oltre 300 pubblicazioni di impatto globale buono, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazioni molto intensa.

Ha ricoperto incarichi istituzionali, come consulente scientifico e ha svolto attività di reviewer per agenzie di valutazione di grant (GACR, PPARC, RSAS, ESA, EPS, NCSTE, NRF, NASA) e di referee per diverse riviste scientifiche.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto buono.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica il curriculum del candidato: BUONO.

### *Attività di terza missione:*

Il candidato documenta un seminario divulgativo nel 2007.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica l'attività di terza missione del candidato: BUONO.

### *Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae del candidato consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica del candidato. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui il candidato è in possesso.

## **Candidato MATONE Marco**

Motivato giudizio su:

### *Pubblicazioni scientifiche:*

Il candidato presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente. La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, sono ottime. L'apporto del candidato risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale (02/A2) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: ECCELLENTE.

### *Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

Il candidato è stato titolare di almeno un insegnamento curricolare all'anno su tutti e tre i livelli di formazione universitaria continuativamente per oltre 10 anni. È stato supervisore di 2 dottorandi, di 8 studenti di master, e di 19 studenti di laurea triennale; e co-supervisore di 6 studenti di master; con ottima intensità, e continuità molto buona. Ha svolto attività assistente alla didattica ed esercitatore dal 1993 al 2006, attività integrativa della Scuola Galileiana dal 2012 al 2018, ed attività integrativa di introduzione alla ricerca di 5 studenti.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: OTTIMA.

### *Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso la SISSA a Trieste nel 1989, e successivamente è stato CNR fellow presso il CERN dal 1989 al 1990, postdoc presso l'Imperial College di Londra (Inghilterra) dal 1990 al 1992, e presso l'Università di Padova dal 1992 al 1994, dove è stato Ricercatore dal 1996 al 2006, e dove ricopre il ruolo di Professore Associato dal 2006. Nel corso della sua carriera il candidato si è dedicato allo studio della teoria delle stringhe, delle teorie di campo quantistiche, e di fondamenti di meccanica quantistica, e in particolare alle connessioni fra fisica teorica e geometria differenziale ed algebrica. È stato PI di iniziativa dipartimentale nel 2011, è stato membro dell'iniziativa specifica INFN P14, ed è membro dell'iniziativa specifica INFN Stefi dal 2016. Ha partecipato al Prin 2019, e a varie iniziative europee dal 1992 al 2007. Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto molto buono.

Il candidato documenta un'ottima attività come relatore a conferenze nazionali e internazionali per volume, e molto buona per intensità.

Il candidato presenta una produzione scientifica ampia dichiarando 82 pubblicazioni di impatto globale molto buono, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazioni intensa.

Ha ricoperto incarichi istituzionali, come membro di giunta, GAV e membro di Commissione tesi e di vari comitati di valutazione. Ha svolto attività di reviewer di grant per varie agenzie di valutazione o tipologie di grant (EPSRC, URF, Montalcini, AMS, PRIN, FIRB, VQR, Cyprus University) e di referee per diverse riviste scientifiche. Ha organizzato 5 conferenze internazionali.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto ottimo.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica il curriculum del candidato: MOLTO BUONO.

*Attività di terza missione:*

Il candidato non documenta attività di terza missione.

*Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese a accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatore a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae del candidato consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica del candidato. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui il candidato è in possesso.

## **Candidato PARADISI Paride**

Motivato giudizio su:

*Pubblicazioni scientifiche:*

Il candidato presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente. La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, sono eccellenti. L'apporto del candidato risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale (02/A2) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: ECCELLENTE.

*Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

Il candidato è stato titolare di almeno un insegnamento all'anno su tutti e tre i livelli di formazione universitaria continuativamente da 10 anni. Ha inoltre tenuto lezioni a 3 scuole internazionali di dottorato. È stato supervisore di 3 dottorandi, di 15 studenti di laurea magistrale e di 1 studente di laurea triennale, cosupervisore di 4 dottorandi; con eccellente intensità e continuità. Ha svolto attività integrativa come teaching assistant a Monaco dal 2008 al 2011.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: ECCELLENTE.

*Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Roma 2 "Tor Vergata" nel 2007. Successivamente è stato postdoc presso l'Università di Valencia (Spagna) dal 2007 al 2008,

postdoc presso la TUM di Monaco (Germania) dal 2008 al 2011, e stato fellow al CERN (Svizzera) dalle 2011 al 2013, e postdoc presso l'Università di Padova dal 2013 al 2014, dove, dal 2014 al 2017, è stato ricercatore RTDB, e dove attualmente ricopre il ruolo di Professore Associato dal 2017.

Nel corso della sua carriera li candidato si è dedicato allo studio della fenomenologia delle particelle elementari, con particolare attenzione alle estensioni del Modello Standard, alla supersimmetria e allo studio degli effetti di nuova fisica, relative alla teoria del sapore e alla violazione della simmetria CP. Il candidato è risultato vincitore di un bando Montalcini 2014, ed è stato responsabile scientifico di un grant BIRD 2022, di 2 grant INFN, nel 2017 e nel 2023, e di una fellowship MSC, ed è stato coordinatore nazionale delle iniziative specifiche INFN Hecpube, dal 2016 al 2021, ed Apine, dal 2016.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto eccellente.

Il candidato documenta una eccellente attività come oratore a conferenze nazionali e internazionali per volume ed intensità, con un'ottima qualità.

Il candidato presenta una produzione scientifica molto ampia, dichiarando 94 pubblicazioni di impatto globale eccellente, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazioni eccellente.

Ha ricoperto diversi incarichi istituzionali, come membro della scuola dottorato, di commissioni dipartimentali e di vari comitati di valutazione. Ha svolto attività di reviewer di grant per varie agenzie di valutazione (FWF e SNSF) e di referee per diverse riviste scientifiche. Ha organizzato 3 conferenze internazionali.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto ottimo.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica li curriculum del candidato: ECCELLENTE.

#### *Attività di terza missione:*

Documenta infine attività di terza missione come guida per due edizioni della Notte europea dei ricercatori, e come relatore alle Masterclasses dal 2014, orientate a studenti di scuola superiore.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica l'attività di terza missione del candidato: OTTIMA.

#### *Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese a accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatore a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae del candidato consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica del candidato. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui il candidato è in possesso.

### **Candidata PRINARI Barbara**

Motivato giudizio su:

#### *Pubblicazioni scientifiche:*

La candidata presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente.

La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, è molto buona. L'apporto della candidata risulta evidente. Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale (02/A2) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: OTTIMO.

*Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

La candidata ha svolto la sua attività didattica presso l'Università del Salento a Lecce fra 2002 e il 2014, l'University of Buffalo (USA) fra 2020 e il 2023, l'University of Colorado Colorado Springs (USA) fra il 2009 e il 2019, e l'University of Colorado Boulders (USA), essendo stata titolare di almeno un insegnamento all'anno su almeno uno dei tre livelli di formazione universitaria. Ha inoltre tenuto 3 corsi a scuole internazionali di dottorato. È stata supervisora di 4 dottorandi, di 5 studenti di master con buona intensità e continuità. Ha svolto attività come teaching assistant presso l'Università del Salento dal 2002 al 2005 e dal 2007 al 2008.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: MOLTO BUONA.

*Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Lecce nel 1999, e successivamente è stata post-doc presso l'Università di Lecce dal 2001 al 2002, dove ha poi ricoperto il ruolo di ricercatrice dal 2002 al 2023. È stata visiting professor presso la University of Colorado Boulders (USA) nel 2006 e nel 2007, assistant professor of Mathematics presso la University of Colorado Colorado Springs UCCS (USA) dal 2009 al 2016, e visiting professor of Mathematics presso la SUNY Buffalo (USA) dal 2015 al 2016. Dal 2016 al 2019 è stata Professor of Mathematics presso la UCCS (USA), ed attualmente ricopre il medesimo ruolo presso l'Università di Buffalo (USA), dal 2019. Nel corso della sua carriera, si è occupata di fisica matematica, con particolare interesse alla fisica dei sistemi integrabili, all'"inverse-scattering", allo studio dei solitoni e dei condensati di Bose-Einstein. È stata PI di 4 grants NSF (fra il 2010 e il 2024), 2 grants CRCW UCCS (fra il 2010 e 2013), ha partecipato all'iniziativa specifica INFN LE41 dal 2002 al 2009, e ad a PRIN Sintesi dal 2000 al 2008. Partecipa al comitato editoriale della rivista EPJ Plus.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto ottimo.

La candidata presenta un'eccellente attività seminariale, per volume ed intensità, essendo stata frequentemente relatrice invitata a conferenze nazionali e internazionali.

La candidata presenta una produzione scientifica ampia, dichiarando 63 pubblicazioni di impatto globale molto buono, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazioni intensa.

Ha ricoperto incarichi istituzionali, come membro di scuola di dottorato, e con incarichi dipartimentali e di ateneo, presso l'Università di Buffalo (USA), la UCCS (USA) e l'Università di Lecce. Ha svolto attività di reviewer per agenzie di valutazione di grant (NWCS, NSERC, CSF, Leverhulme Trust, NSF) e di referee per diverse riviste scientifiche. Ha organizzato 29 conferenze e 1 scuola internazionale.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto eccellente.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica il curriculum della candidata: ECCELLENTE

*Attività di terza missione:*

La candidata è stata nominata Ambasciatrice dell'Università del Salento.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica l'attività di terza missione della candidata: MOLTO BUONA.

*Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese a accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatrice a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae della candidata consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica della candidata. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui la candidata è in possesso.

### **Candidato SFONDRINI Alessandro**

Motivato giudizio su:

*Pubblicazioni scientifiche:*

Il candidato presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente. La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, è ottimo. L'apporto del candidato risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale (02/A2) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: ECCELLENTE.

*Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

Il candidato è titolare di un insegnamento per studenti laurea triennale dal 2020, è stato co-responsabile di 2 insegnamenti per studenti di master dal 2020, ha tenuto 2 corsi per dottorandi nel 2019 e nel 2020, ed ha tenuto un corso presso la Scuola Galileiana nel 2022. È stato supervisore di 7 studenti di master, di 2 studenti di laurea triennale, e di 1 studente della Scuola Galileiana, con intensità e continuità molto buona. Dal 2020 partecipa ad un progetto di miglioramento della didattica per i laboratori, e ha svolto attività di didattica integrativa come organizzatore presso l'ETH di Zurigo (Svizzera) nel 2016 e nel 2018.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: MOLTO BUONA.

*Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Fisica presso l'università di Utrecht (Olanda) nel 2014. Successivamente è stato Marie Curie fellow presso la Humboldt Universitaet di Berlino (Germania) dal 2014 al 2015, postdoc presso l'ETH di Zurigo (Svizzera) dal 2017, e ricercatore RTDB da 2020 al 2023 presso l'università di Padova, dove attualmente ricopre il ruolo di Professore Associato dal 2023. Nel corso della sua carriera il candidato si è dedicato allo studio delle teorie di campo e delle stringhe, con particolare interesse per i modelli integrabili. Nel 2024 ha ricevuto il Matrix-Simon fellowship e dal 2023 è PI di un COST grant, di un PRIN, e coordinatore locale dell'iniziativa specifica INFN Stefi. Nel 2022 ha vinto un grant STARS Unipd ed un finanziamento Cariplo, fra il 2016 e il 2019 ha ottenuto due grants Career seeds del ETH e due finanziamenti del SNSF. Dal 2024 partecipa al

comitato editoriale della rivista IOP Journal of Physics A. E' risultato vincitore di un bando Montalcini nel 2019.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto ottimo.

Il candidato ha ricevuto il premio Volterra 2013 per la tesi di laurea.

Il candidato presenta un'eccellente attività seminariale, per volume ed intensità, come relatore invitato a conferenze nazionali e internazionali.

Il candidato presenta una produzione scientifica ampia, dichiarando 53 pubblicazioni di impatto globale molto buono, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una frequenza di pubblicazioni intensa. Ha ricoperto alcuni incarichi istituzionali, come membro di scuola di dottorato, membro di Commissione presso la scuola di ingegneria, membro dell'Institute council dell'ETH e presidente dello Young researcher's committee dell'ITN GATIS. Ha svolto attività di reviewer per agenzie di valutazione di grant (MSCF, SSC, e Univ. Madrid) e di referee per diverse riviste scientifiche. Ha organizzato 13 conferenze e 1 scuola internazionale.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto ottimo.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica li curriculum del candidato: OTTIMO.

#### *Attività di terza missione:*

Il candidato documenta attività di terza missione, come la realizzazione di video su canale YouTube, e alcuni seminari divulgativi presso scuole superiori. Inoltre è coautore di un libro di divulgazione scientifica, ed ha svolto un'attività di orientamento per studenti di scuole superiori.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica l'attività di terza missione del candidato: OTTIMA.

#### *Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese a accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatore a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae del candidato consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica del candidato. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui il candidato è in possesso.

### **Candidato VOLPATO Roberto**

#### Motivato giudizio su:

#### *Pubblicazioni scientifiche:*

Il candidato presenta pubblicazioni con un livello di originalità, innovatività e rilevanza eccellente. La rilevanza della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica, giudicata in base al fattore d'impatto, sono molto buone. L'apporto del candidato risulta evidente. Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con li settore concorsuale (02/A2) e con li settore scientifico disciplinare (FIS/02) oggetto del bando.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri adottati nel verbale 1, la Commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme li giudizio: OTTIMO.

*Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:*

Il candidato è stato titolare di almeno un insegnamento curriculare all'anno su tutti e tre i livelli di formazione universitaria continuativamente da 8 anni. È stato supervisore di 8 studenti di laurea magistrale, di 12 studenti di laurea triennale, e di 1 studente della Scuola Galileiana, con ottima intensità e continuità molto buona. Ha svolto attività di didattica integrativa come organizzatore di un ciclo di seminari presso l'ETH di Zurigo.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, la Commissione giudica l'attività didattica complessiva: MOLTO BUONA.

*Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio:*

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Padova nel 2008, successivamente è stato postdoc presso l'ETH di Zurigo (Svizzera) dal 2008 al 2011, presso l'AEI MPI di Potsdam (Germania) dal 2011 al 2014, e presso lo SLAC National Accelerator Laboratory (USA) dal 2014 al 2016. Dal 2016 al 2019 ha ricoperto il ruolo di ricercatore RTDB presso l'Università di Padova, dove ricopre il ruolo Professore Associato dal 2019.

Nel corso della sua carriera il candidato si è dedicato allo studio della teoria dei campi e delle stringhe, con particolare interesse alle relazioni con la teoria dei numeri e con le rappresentazioni dei gruppi finiti. Il candidato è risultato vincitore di un bando Montalcini 2013, è stato PI di un progetto dipartimentale ed è coordinatore di gruppo DOR dipartimentale. È stato inoltre guest editor di una raccolta monografica.

Il giudizio sulle attività di coordinamento e partecipazione è pertanto ottimo.

Il candidato documenta una attività eccellente come relatore a conferenze nazionali e internazionali per volume e per intensità.

Il candidato presenta una produzione scientifica sufficientemente ampia dichiarando 35 pubblicazioni di impatto globale buono, anche tenuto conto degli indicatori bibliometrici, e una buona frequenza di pubblicazione.

Ha ricoperto incarichi istituzionali come membro di scuola di dottorato, di commissioni dipartimentali e di alcune commissioni di valutazione. Ha svolto attività di reviewer di grant (AAS) e di referee per diverse riviste. Ha organizzato 3 conferenze e 1 scuola internazionali.

Il giudizio sulle attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio è pertanto ottimo.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, nel complesso, la Commissione giudica il curriculum del candidato: OTTIMO.

*Attività di terza missione:*

Il candidato non documenta un'attività di terza missione.

*Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese a accertamento della qualificazione scientifica:*

La pubblicazione dei lavori su riviste internazionali, la partecipazione come relatore a congressi internazionali, e le esperienze di ricerca all'estero garantiscono un'ottima padronanza della lingua inglese. La Commissione, all'unanimità, ritiene superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

L'analisi delle pubblicazioni e del curriculum vitae del candidato consente alla Commissione di valutare positivamente la qualificazione scientifica del candidato. La Commissione prende anche atto dell'abilitazione scientifica nazionale per la prima fascia di cui il candidato è in possesso.

La seduta termina alle ore **18:45**.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della Commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13/11/2014

Il Segretario della Commissione  
Prof. Pierpaolo Mastrolia



Firma